



Reserva Natural Dirigida
Laguna de Gallocanta

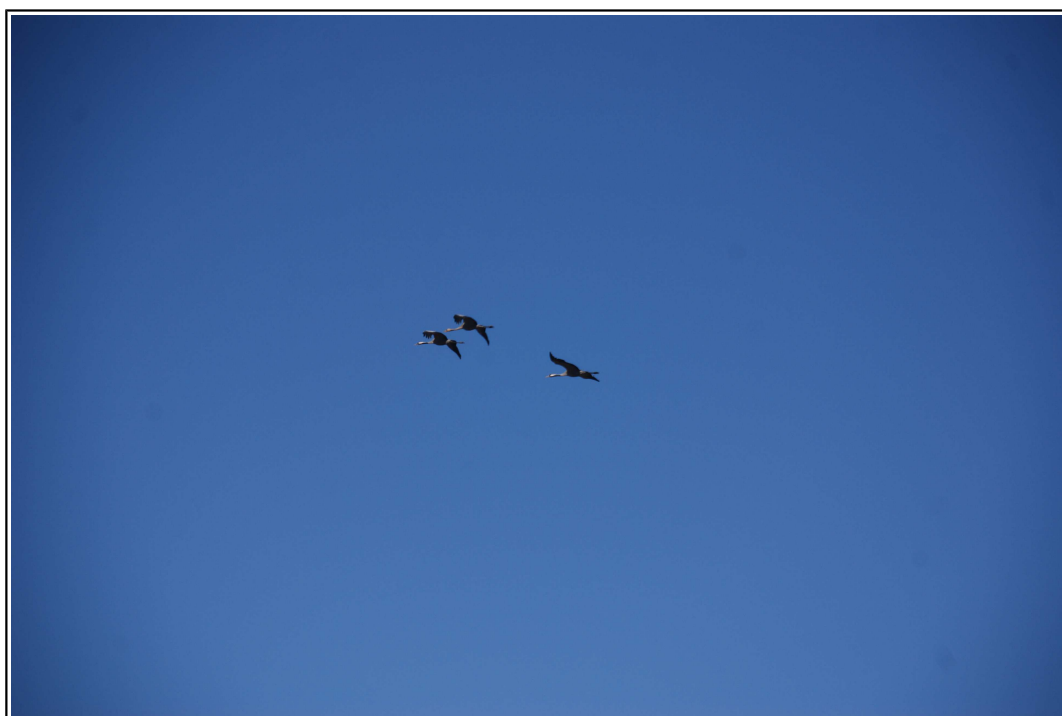


Cofinanciado por
la Unión Europea



**GOBIERNO
DE ARAGON**
Departamento de Medio Ambiente
y Turismo

MEMORIA ANUAL DE CONSERVACIÓN Y SEGUIMIENTO ECOLÓGICO DE LA RESERVA NATURAL DIRIGIDA DE LA LAGUNA DE GALLOCANTA AÑO 2025



Técnicos: Belén Leránoz Istúriz (Gobierno de Aragón – Sección de Espacios Naturales)
Fernando Esteban Ríos (SARGA – Área Red Natural de Aragón)

Resumen para divulgación

Marzo 2026

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	1
2. OBJETIVO.....	1
3. RECURSOS HUMANOS.....	2
4. SEGUIMIENTO ECOLÓGICO DE FACTORES ABIÓTICOS	2
4.1.- Seguimiento de la climatología.....	2
4.2.- Seguimiento de la hidrología.....	5
5. SEGUIMIENTO ECOLÓGICO DE FACTORES BIÓTICOS.....	8
5.1.- Seguimiento de flora de interés.....	8
5.1.1. <i>Apium repens</i> (Jacq.) Lag.....	8
5.1.2. <i>Baldellia ranunculoides</i> (L.) Parl.....	9
5.1.3. <i>Lythrum flexuosum</i> Lag.....	9
5.1.4. <i>Microcnemum coralloides</i> (Loscos & Pardo).....	11
5.1.5. <i>Puccinellia pungens</i> (Pau) Paunero.....	12
5.1.6. <i>Senecio auricula</i> Bourgeau ex Cosson.....	13
5.1.7. <i>Anacamptis palustris</i> (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase.....	13
5.1.8. <i>Glaux maritima</i> L.....	14
5.1.9. <i>Scorzonera parviflora</i> Jacq.....	16
5.1.10. Plantas acuáticas.....	17
5.1.10.1. <i>Ruppia drepanensis</i> Guss.....	17
5.1.10.2. <i>Lamprothamnium papulosum</i> (Wallr.) J.Groves.....	17
5.1.10.3. <i>Potamogeton pectinatus</i> L.....	18
5.1.11. <i>Colchicum triphyllum</i> G. Kunze.....	18
5.1.12. Género <i>Utricularia</i>	18
5.2.- Seguimiento de aves.....	19
5.2.1.- Grulla común (<i>Grus grus</i> Linnaeus, 1758).....	19
5.2.2.- Avutarda (<i>Otis tarda</i>).....	22
5.2.3.- Aves palustres.....	25
5.2.4.- Polluela chica.....	27
5.2.5.- Aves acuáticas.....	28

5.3.- Seguimiento de mamíferos y topillo campesino.....	31
5.3.1.- Ungulados cinegéticos y zorro.....	31
5.3.2.- Topillo campesino (<i>Microtus arvalis</i> (Pallas, 1778)).....	34
5.4.- Gripe aviar en la Laguna de Gallocanta.....	35
6. EVALUACIÓN DEL SEGUIMIENTO ECOLÓGICO.....	36

Nota: Este es un resumen de la “Memoria de Conservación y Seguimiento Ecológico de la Reserva Natural de la Laguna de Gallocanta. Año 2025”, en el que se ha omitido información demasiado técnica o sensible por motivos de conservación y se han resumido textos, que se pueden encontrar en el Plan, para facilitar la consulta.

1. INTRODUCCIÓN.

La Reserva Natural Dirigida de la Laguna de Gallocanta se declaró en 2006 por la Ley 11/2006, de 30 de noviembre, del Gobierno de Aragón, tras la aprobación de su Plan de Ordenación de los Recursos Naturales (PORN), aprobado según el Decreto 42/2006, de 7 de febrero, que constituye su documento normativo más importante. Se creó para la conservación del medio natural, el desarrollo socioeconómico del territorio donde se enmarca y el disfrute de sus valores naturales y paisajísticos por parte de la sociedad, además de para ser un observatorio vivo para la investigación.

El ámbito de trabajo es la Reserva Natural Dirigida de la Laguna de Gallocanta (a partir de aquí RNDLG) y su Zona Periférica de Protección (a partir de aquí ZPP), y está gestionada por el Servicio Provincial de Medio Ambiente y Turismo de Teruel. En la Laguna de Gallocanta se diferencia la Reserva Natural (1.924 ha) de su Zona Periférica de Protección que abarca una mayor superficie (4.553 ha).

La laguna de Gallocanta posee una gran biodiversidad, motivado por su situación biográfica, a lo que hay que añadir la presencia de masas de agua salada y de agua dulce. Esto hace que existan endemismos vegetales y también que exista una gran variedad ornítica (más de 200 especies, de las cuales unas 100 nidifican de modo más o menos regular. Esto, motivado por la vulnerabilidad de los ecosistemas acuáticos a los cambios climáticos y unido a las exigencias que la normativa autonómica, nacional e internacional exige, hace que se haya puesto en marcha un plan de seguimiento ecológico en el que se han elegido una serie de indicadores en función de su papel como especies paraguas y de la disponibilidad de medios, sobre los que se centran los seguimientos.

El primer Plan de Seguimiento Ecológico de la Reserva Natural Dirigida de la Laguna de Gallocanta se elaboró en 2010, pero no llegó a ponerse plenamente en marcha, si bien ya se venían realizando seguimientos ecológicos sistemáticos de algunas especies vegetales y animales. Durante el año 2019 y 2020 se elaboró el primer Plan de Seguimiento Ecológico de la Reserva Natural 2020-2024, y en el año 2020 se redactó la primera memoria de seguimiento ecológico anual de la Reserva Natural. Durante 2021 y 2022, se modificaron algunas fichas y protocolos del plan, para ajustarlos todavía más a la casuística y a los seguimientos que se realizan en la Reserva Natural de la Laguna de Gallocanta.

La memoria de conservación y seguimiento ecológico de la Reserva Natural Dirigida de la Laguna de Gallocanta del año 2025 contiene información de los censos y seguimientos ecológicos llevados a cabo tanto con medios propios de la administración como a través de contrata y de encargos a la empresa pública SARGA.

2. OBJETIVO.

El objetivo de la presente memoria es recopilar la información más relevante generada durante el año 2025 en el área de conservación y seguimiento ecológico de la Reserva Natural Dirigida de la Laguna de Gallocanta y compararla con los datos obtenidos durante años anteriores, de tal manera que se realice una síntesis y análisis de las actuaciones realizadas, que están en relación con la planificación existente (Plan de Seguimiento Ecológico y borrador de Plan Rector de Uso y Gestión), y sirva para su divulgación.

3. RECURSOS HUMANOS.

Durante el año 2025 las personas implicadas en el área de gestión de la conservación fueron:

- Dirección de la Reserva Natural: Director de la Reserva Natural (Gobierno de Aragón).
- Técnicos de la Administración: Subdirector de Medio Ambiente, Jefe de Unidad de Conservación del Medio Natural, Jefa de Sección de Espacios Naturales, Jefe de Sección de Caza y Pesca de Teruel, técnicos de la Dirección General de Medio Natural (Gobierno de Aragón).
- Agentes de protección de la naturaleza (APNs) con demarcación en la Reserva Natural (Gobierno de Aragón).
- Peones de la cuadrilla de mantenimiento de la Reserva (SARGA).
- Técnico de espacios naturales de la provincia de Teruel (SARGA).
- Técnicos del área de Biodiversidad, para seguimiento de aves (SARGA).
- Anillador experto autorizado por SEO/BirdLife.

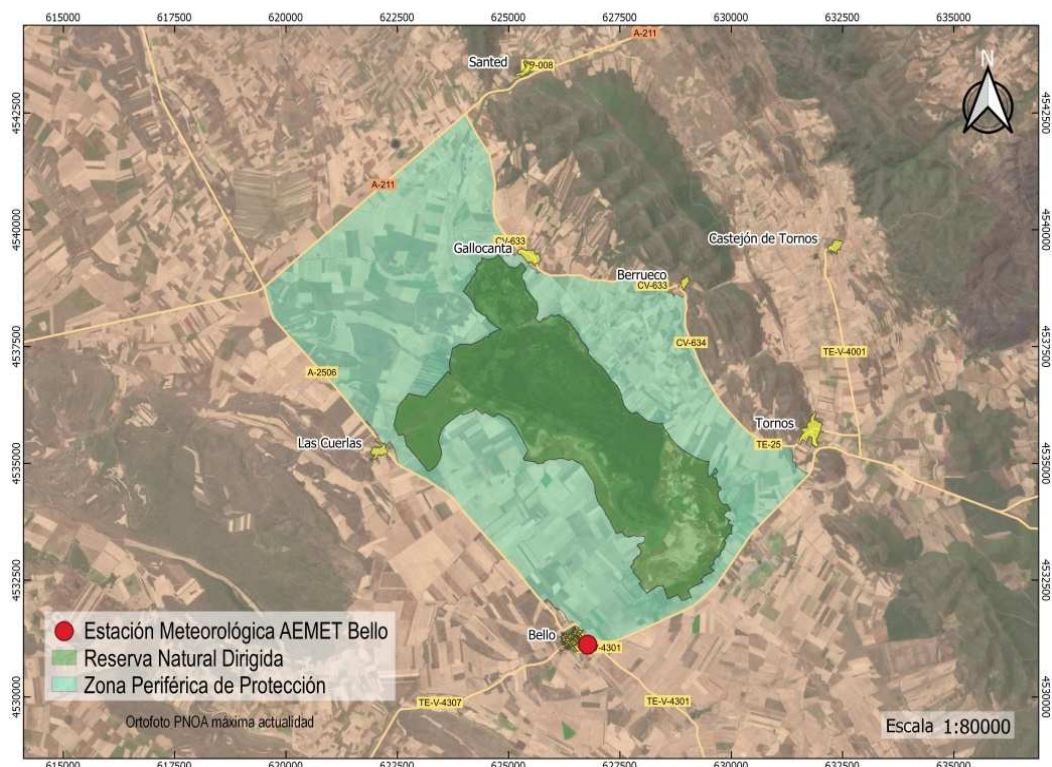
4. SEGUIMIENTO ECOLÓGICO DE FACTORES ABIÓTICOS.

Todas las actuaciones corresponden a lo establecido en el Plan de Seguimiento Ecológico de la Reserva Natural Dirigida de la Laguna de Gallocanta para el periodo 2020-2024.

4.1.- Seguimiento de la climatología.

Estación meteorológica AEMET de Bello (Teruel)

Esta estación meteorológica se encuentra en la localidad de Bello (Teruel), a una altitud de 1.006 metros sobre el nivel del mar, en las coordenadas UTM ETRS89 (Huso 30) X 626.774 Y 4.531.122. Lleva en funcionamiento desde el año 2009 y está gestionada por la Agencia Estatal de Meteorología (AEMET), del Ministerio con competencias en Medio Ambiente.



Mapa 1. Localización de la estación meteorológica AEMET Bello.

Para el presente año hidrológico, los datos recogidos en la estación meteorológica AEMET de Bello (Teruel) se muestran en la tabla 1 y gráfico 1.

	OCT 2024	NOV 2024	DIC 2024	ENE 2025	FEB 2025	MAR 2025	ABR 2025	MAY 2025	JUN 2025	JUL 2025	AGO 2025	SEP 2025	Año hidrológico
Tmed (°C)	12,8	9,2	4,0	4,5	5,8	6,0	10,3	12,6	21,8	20,8	22,3	16,6	12,22
Tmáx abs (°C)	17,9	14,9	9,9	9,5	12,8	10,3	17,1	21,0	31,5	30,5	32,6	26,1	32,6
Tmín abs (°C)	2,3	- 3,1	- 7,1	- 9,1	- 5,8	- 4,5	- 0,3	- 1,6	7,6	5,9	6,6	- 1,1	- 9,1
P (mm)	89,2	8,8	3,8	22,0	8,6	45,8	54,6	11,8	60,9	42,2	2,0	3,2	352,9

Tabla 1. Datos climáticos mensuales de la estación meteorológica AEMET de Bello (Teruel) en el año hidrológico 2024-2025. Fuente: Agencia Estatal de Meteorología (AEMET).

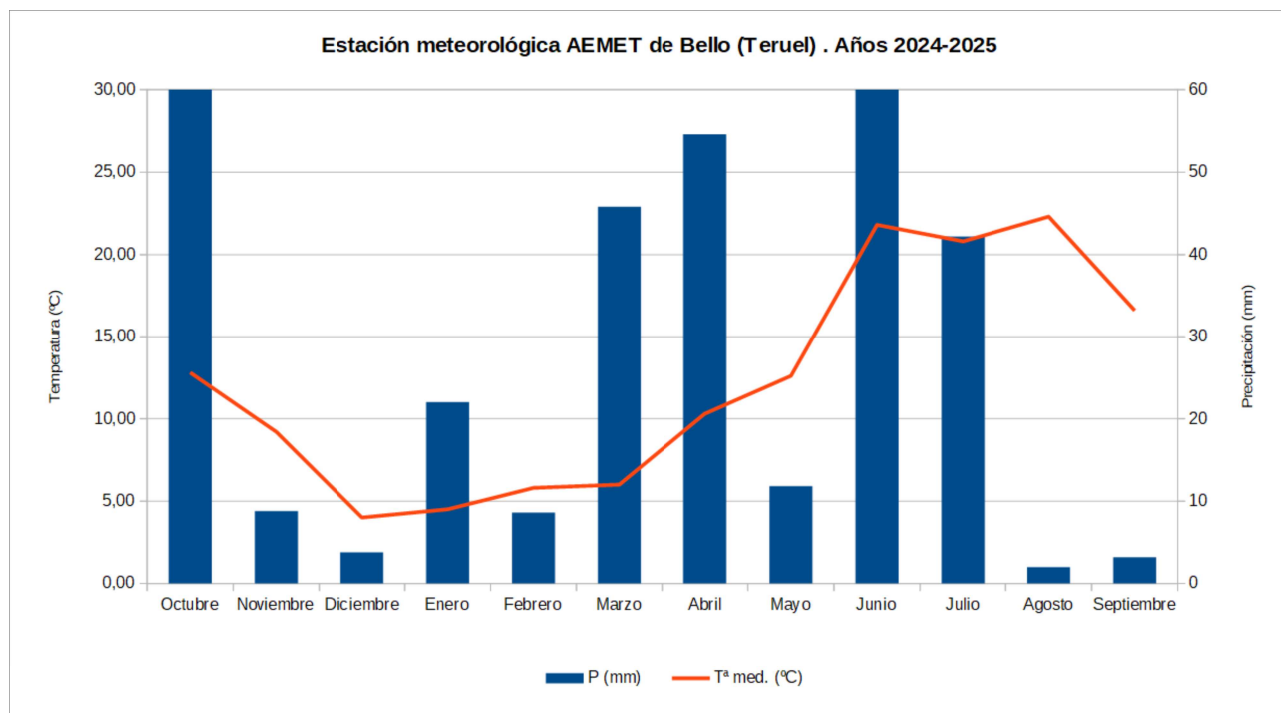
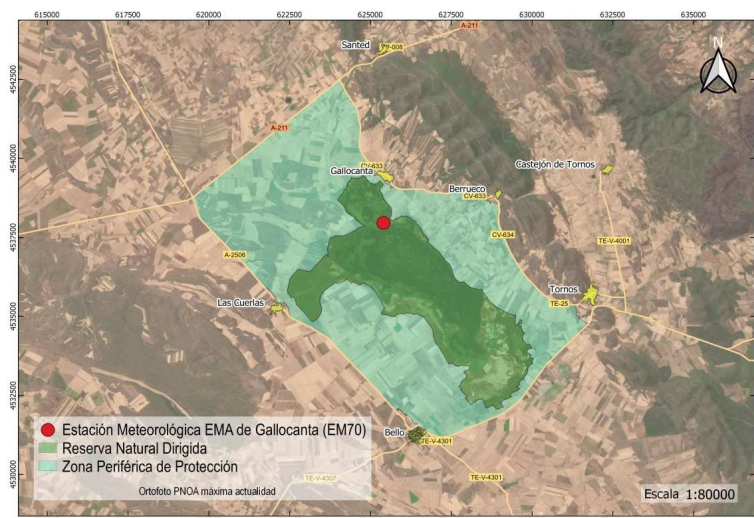


Gráfico 1. Diagrama ombrotérmico de los datos climáticos mensuales de la estación meteorológica de Bello (Teruel) en el año hidrológico 2024-2025. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos facilitados por la Agencia Estatal de Meteorología (AEMET).

Los datos de temperatura para esta estación meteorológica muestran una temperatura media en el año hidrológico 2024-2025 de 12,22°C. La temperatura mínima absoluta fue de -9,1 °C y se dio en el mes de enero, y la máxima absoluta de 32,6 °C, en el mes de agosto. Por lo que se puede afirmar, que no se produjeron temperaturas extremas ni de frío en invierno ni de calor en verano. La precipitación anual fue de 352,9 mm, constituyendo un año hidrológico con precipitación inferior a la media en la zona, que ronda los 400 mm. En el diagrama ombrotérmico, los periodos de sequía se pueden reconocer cuando las barras de precipitación están por debajo de la curva de temperatura. Así pues, en los meses de noviembre, diciembre, febrero, mayo, agosto y septiembre hubo sequía, por lo que la mitad del año hidrológico hubo sequía.

Estación meteorológica CHE de Pico del Hacha (Gallocanta, Zaragoza)

La estación meteorológica EMA de Gallocanta (EM70) se encuentra en término municipal de Gallocanta (Zaragoza), a una altitud de 1.006 metros sobre el nivel del mar, en las coordenadas UTM ETRS89 (Huso 30) X 625.403 Y 4.537.960. Lleva en funcionamiento desde el año 2006 y está gestionada por la Confederación Hidrográfica del Ebro (CHE).



Mapa 2. Localización de la estación meteorológica EMA de Gallocanta (EM70).

Para el presente año hidrológico, los datos recogidos en la estación meteorológica CHE de Pico del Hacha (Gallocanta, Zaragoza) se muestran en la tabla 2 y gráfico 2.

	OCT 2024	NOV 2024	DIC 2024	ENE 2025	FEB 2025	MAR 2025	ABR 2025	MAY 2025	JUN 2025	JUL 2025	AGO 2025	SEP 2025	Año hidrológico
Tmed (°C)	13,23	9,20	*	4,81	6,04	6,13	11,23	*	*	*	*	*	**
T max abs (°C)	24,00	18,00	16,00	13,00	18,00	23,00	24,00	*	*	*	*	*	**
Tmin abs (°C)	4,00	0,00	*	- 7,00	- 3,00	- 2,00	3,00	**	*	*	*	*	-7,00
P (mm)	92,80	8,40	*	23,60	6,20	43,20	53,90	*	*	*	*	*	**

Tabla 2. Datos climáticos mensuales de la estación meteorológica CHE de Pico del Hacha (Gallocanta, Zaragoza) en el año hidrológico 2024-2025. Fuente: Confederación hidrológica del Ebro (CHE). * Sin datos ** Faltan datos

No se ha podido hacer el diagrama ombrotérmico de los datos climáticos mensuales de la estación meteorológica de Bello (Teruel) en el año hidrológico 2024-2025 porque faltan muchos datos de precipitación y temperatura medio.

4.2.- Seguimiento de la hidrología.

Los datos de las estaciones de aforo en el barranco de Santed (EA 338) y en el barranco de Tornos (EA 339) corresponden a las alturas de agua en el aforo, no a los caudales. Hay que tener en cuenta que por debajo de 19 cm el barranco baja seco, pues a esa altura es a la que salta el agua por el vértice del aforador.

Los datos de la estación de aforo en el pico del Hacha (EA 870) corresponden a las alturas de agua de la laguna en el aforo.

Estación de aforo en el barranco de Santed EA 338

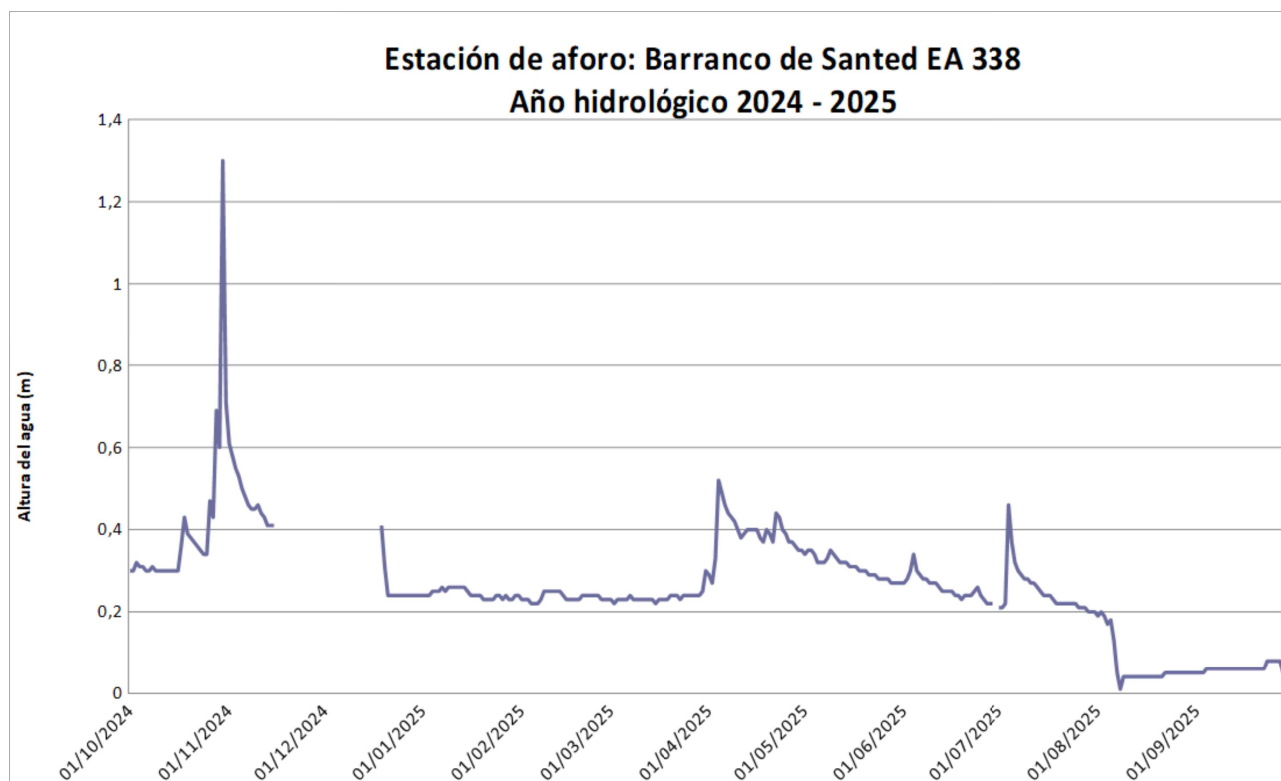


Gráfico 2. Altura de agua en la estación de aforo: Barranco de Santed. Año hidrológico 2024-2025.

Para la estación de aforo del barranco de Santed (EA 338) se observa que el barranco llevó agua desde el 1 de octubre del 2024 hasta el 3 de agosto del 2025. A partir de entonces fue seco hasta el 28 de septiembre, y el 29 y 30 de septiembre volvió a llevar agua. El 30 de octubre del 2024 y coincidiendo con la DANA fue el día que más agua llevó con 1,30 m. de altura en la estación de aforo (gráfico 3).

Estación de aforo en el barranco de Tornos EA 339

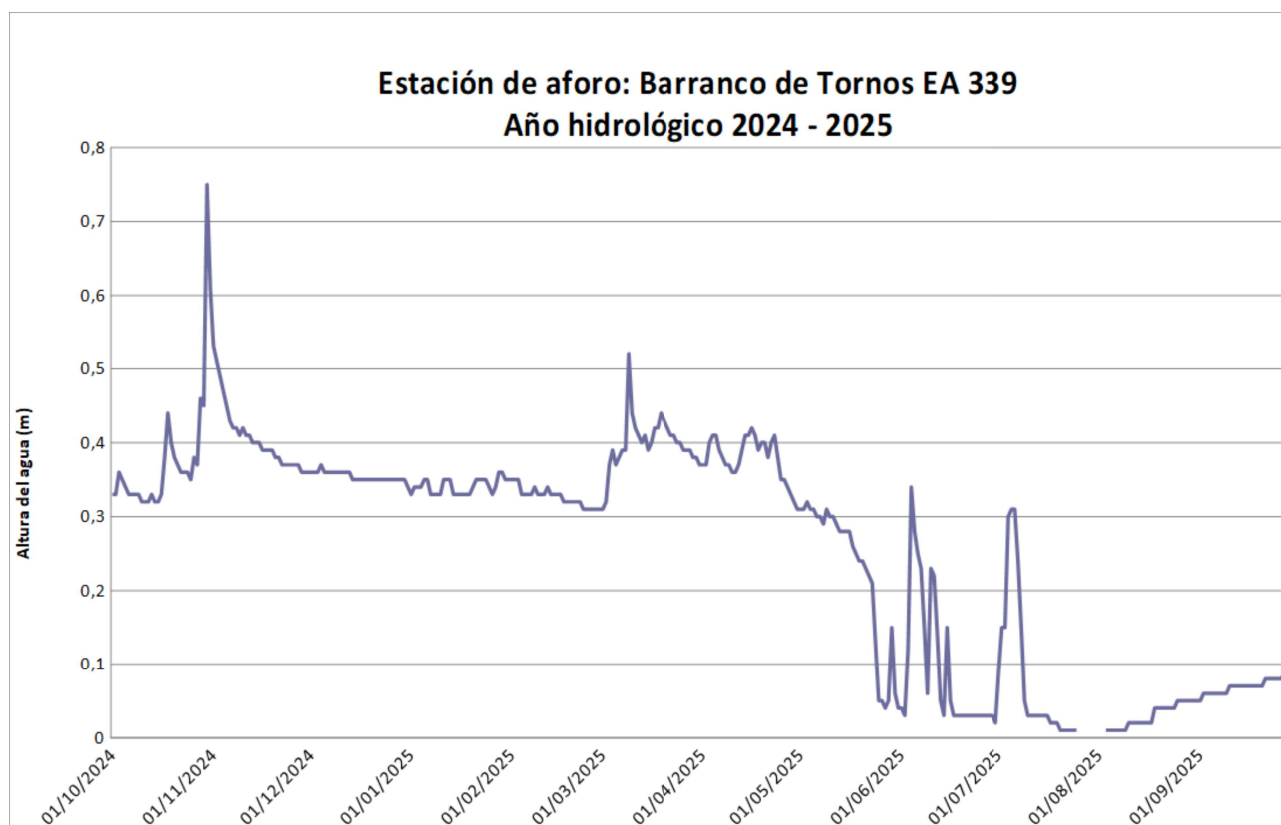


Gráfico 3. Altura de agua en la estación de aforo: barranco de Tornos. Año hidrológico 2024-2025.

Para la estación de aforo del barranco de Tornos (EA 339) se observa que el barranco llevó agua desde el 1 de octubre del 2024 hasta el 24 de mayo del 2025. A partir de entonces y hasta el 9 de julio, llevó agua algunos días. A partir del 9 de julio ya el barranco fue seco. El 30 de octubre del 2024 y coincidiendo con la DANA fue el día que más agua llevó, con 0,75 m. de altura en la estación de aforo (gráfico 4).

Estación de aforo en el pico del Hacha EA 870

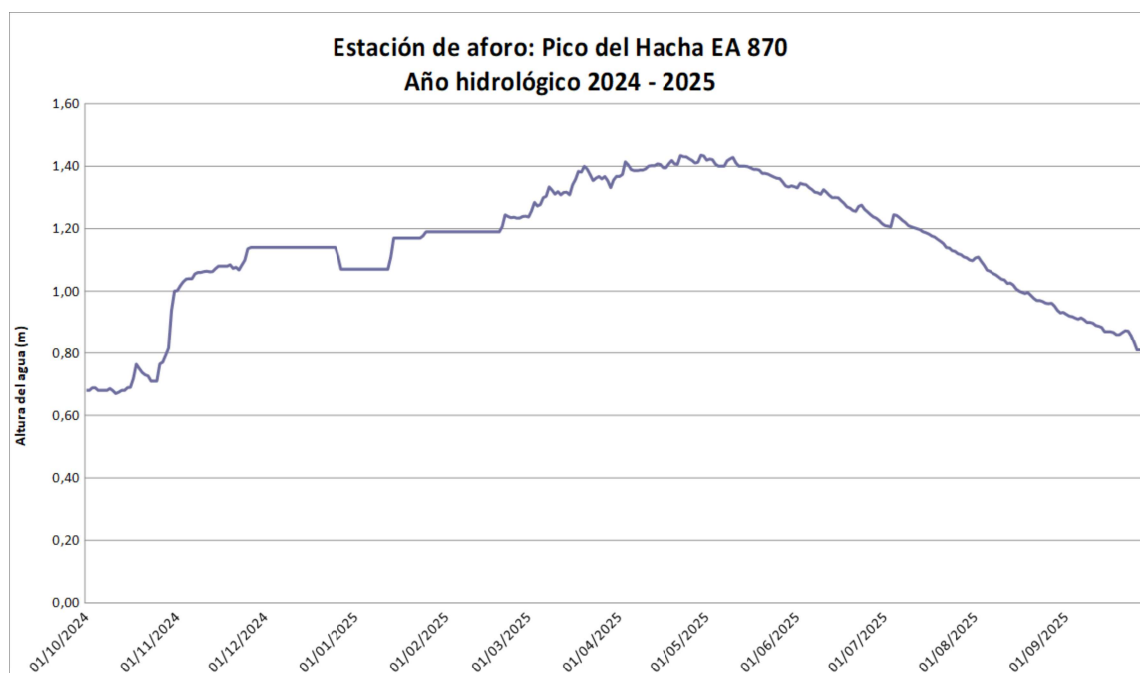


Gráfico 4. Altura de agua en la estación de aforo: pico del Hacha. Año hidrológico 2024-2025.

El año hidrológico fue muy bueno y la Laguna de Gallocanta tuvo agua durante todo el año. La altura más baja de la lámina de agua en el pico del Hacha fue registrada el 11 de octubre del 2024 con 0,67 m y la altura más alta fue registrada el 29 de abril del 2025 con 1,44 m.

5. SEGUIMIENTO ECOLÓGICO DE FACTORES BIÓTICOS.

5.1.- Seguimiento de flora de interés.

5.1.1. *Apium repens* (Jacq.) Lag.

Apium repens es una herbácea rastrera, de pequeño tamaño (20-30 cm), que florece entre junio y septiembre. En Aragón, encontramos a esta especie, de forma puntual y discontinua, por el sur de la Comunidad Autónoma, incluyéndose el ámbito de la Reserva Natural Dirigida de la Laguna de Gallocanta y de su Zona Periférica de Protección. Habita en praderas y junciales, junto a cursos de agua que se inundan en invierno, pero que quedan secos en verano.

Esta especie se encuentra incluida en el Listado Aragonés de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial (LAESPRES) y en el Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial nacional. Además está incluida en los anexos II y IV de la directiva hábitats.

Población de Las Fuentecillas y población de los Árboles de Mateo

Durante el año 2025, la zona de las Fuentecillas y la zona de los Árboles de Mateo tuvo agua. Se realizó el seguimiento quincenal desde la primera semana de junio hasta la primera semana de agosto, realizando el primer muestreo el día 4 de junio. No se observó ningún ejemplar en ninguno de los muestreos, al igual que en años anteriores.



Foto 1. Ejemplares en flor de *Apium repens*. Autora: Lali Picornell.

5.1.2. *Baldellia ranunculoides* (L.) Parl.

Baldellia ranunculoides es una hierba acuática de márgenes de lagunas y aguas someras. Presenta un tamaño variable (5-60 cm), enraíza en el sedimento del fondo y posee hojas en roseta que emergen del agua. Florece al final de la primavera.

Esta especie se encuentra incluida en el Listado Aragonés de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial (LAESPRES).

En la cartografía llevada a cabo en 2021, el área de ocupación se estimó para esta especie en 80 m², localizándose en esa ocasión únicamente en los Lagunazos de Bello.

Población de Las Fuentecillas

El día 17 de junio se realizó el primer seguimiento, encontrándose el lagunazo cubierto de agua y localizándose abundantes individuos, incluso llegando a formar pequeñas praderas. A lo largo de la acequia, que estaba completamente seca, también se observaron abundantes individuos. En general, había más de 500 individuos aproximadamente.

El 28 de junio y el 16 de julio también había presencia de individuos. El 5 de agosto ya no había presencia de individuos.

5.1.3. *Lythrum flexuosum* Lag.

Lythrum flexuosum forma parte de comunidades vegetales de lagunas y charcas muy someras, que suelen estar inundadas en invierno y primavera, y se encuentran en entornos con gran presión agrícola. Es una especie anual de pequeño tamaño (casi nunca mayor de 10 cm) endémica de la Península Ibérica, con un área de distribución muy fragmentada y un tamaño poblacional muy fluctuante. En Aragón se localiza únicamente en el entorno de la cuenca de Gallocanta.

Especie catalogada como vulnerable en el catálogo de especies amenazadas de Aragón e incluida en el Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial Nacional. Además está incluida en los anexos II y IV de la directiva hábitats.



Foto 2. Ejemplares en flor de *Lythrum flexuosum*. Autora: Lali Picornell.

En 2025, la Universidad de Valencia no realizó el seguimiento del *Lythrum*, al igual que el año anterior, y a diferencia de los últimos años, debido a que la propuesta para la contratación de sus trabajos no salió adelante.

El seguimiento del *Lythrum* lo hicieron los peones de la Reserva Natural. Los seguimientos se realizaron cada 15 días, comenzando el 5 de junio. En el primer seguimiento, se constató que en las Fuentecillas, los Lagunazos de Tornos, la Loma de Bello y la Zaida no había individuos ya que estaba todo cubierto de agua. Solamente había individuos en las zonas más elevadas de la Reguera, que es donde no había agua, ya que se había secado días antes.

El 17 de junio se realizó el segundo seguimiento. En la Reguera, los primeros individuos que habían salido, se estaban empezando a secar. En las Fuentecillas, en la parte más alta se estaban formando las primeras praderas de *Lythrum* ya que se había secado. El fondo del barranco continuaba con agua. En los Lagunazos de Tornos no se encontraron individuos pues estaba todo cubierto de agua. En la Loma de Bello, aparecían los primeros individuos en la parte más alta pues no había agua, mientras que la parte más honda se encontraba con agua. En la Zaida no había individuos pues no había agua.

El 4 de julio, en la Reguera, en los Lagunazos de Tornos y en la Zaida no había individuos, mientras sí había en las Fuentecillas y en la Loma de Bello.

El 17 de julio, en las Fuentecillas sí había abundantes individuos en la última zona que se había secado. En la Loma de Bello se encontraban pequeñas praderas de individuos en las zonas últimas en secarse. En la Zaida, se van formando grandes praderas de *Lythrum* conforme se va secando. En los Lagunazos de Tornos no había individuos pues estaba todo cubierto de agua.

El 4 de agosto, en la Zaida había abundantes individuos formando pequeñas praderas. También estaba presente la planta en la Loma de Bello y en las Fuentecillas. Por otro lado, no estaba la planta en los Lagunazos de Tornos, ya que el Poyo estaba con agua y el resto de los lagunazos estaban cubiertos por otro tipo de vegetación, lo que impedía que hubiera huecos para que pudiera salir el *Lythrum*.

El 18 de agosto, en la Zaida, la Loma de Bello y las Fuentecillas estaba presente la planta, mientras que en los Lagunazos de Tornos no llegó a aparecer.

El 3 de septiembre, la planta dejó de estar presente en las Fuentecillas mientras continuaba en la Zaida y en la Loma de Bello.

El 18 de septiembre, la planta continuaba en la Loma de Bello y en la Zaida.

El 1 de octubre, la planta dejó de estar presente en la Loma de Bello, mientras que en la Zaida seguían saliendo nuevos individuos.

El 14 de octubre, la mayoría de la extensión que ocupa la laguna de la Zaida estaba labrada. Las fincas que no se habían labrado, estaban llenas de individuos formando pequeñas praderas, así como los ribazos y las acequias.

El 31 de octubre, prácticamente toda la laguna de la Zaida estaba labrada, y aún así se observaban abundantes individuos en acequias y rastros formando pequeñas praderas.

El 17 de noviembre, había abundantes individuos en ribazos en la Zaida. Es de destacar que desde que se realiza el seguimiento del *Lythrum*, este es el primer año que en noviembre se observan individuos y tanta cantidad.

El 30 de noviembre ya no estaba presente la planta en la Zaida.

Hay que destacar que desde que se realiza el seguimiento de la planta, es el primer año que aparece hasta tan tarde como son los meses de octubre y noviembre.

5.1.4. *Microcnemum coralloides* (Loscos & Pardo).

Microcnemum coralloides es una planta anual que habita en fondos de vaguadas poco profundas donde se acumula agua temporalmente y en cuyas orillas se producen afloramientos salinos. Los individuos aparecen en grupos o bandas en los bordes de estas depresiones, sobre un suelo pedregoso o compacto. La planta germina tras un periodo lluvioso, cuando desaparece el agua superficial, y su crecimiento vegetativo se desarrolla en menos de un mes. Se localiza a lo largo del verano en distintos estadios fenológicos.

Esta especie se encuentra incluida en el Listado Aragonés de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial (LAESPRES).

En una cartografía realizada en 2021, el área de ocupación se estimó en 33.440 m², mientras que el área potencial de presencia de la especie se calculó en 240.142 m².

Las zonas de muestreo para esta especie se corresponden con la Loma de Bello (Cuadrícula UTM 30TXL 2732), la Loma de Fausto (30TXL 2933), los Lagunazos de Avetoro y del Poyo (30TXL 2933) y las Fuentecillas de Bello (30TXL 2832).

El 28 de junio comenzaron a observarse los primeros individuos en todas las zonas de muestreo. Estas zonas estuvieron inundadas durante el invierno y la primavera.

El 10 de julio se observaron abundantes individuos en las cuatro zonas.

El 30 de julio empezaron a secarse los individuos en las cuatro zonas, y en los días 14 de agosto y 29 de agosto también se hicieron seguimientos, constatando la presencia de individuos.

El día 16 de septiembre ya no se observaron individuos de la especie.

En general, el año 2025 fue un año con mucha abundancia de esta especie en la Laguna de Gallocanta.

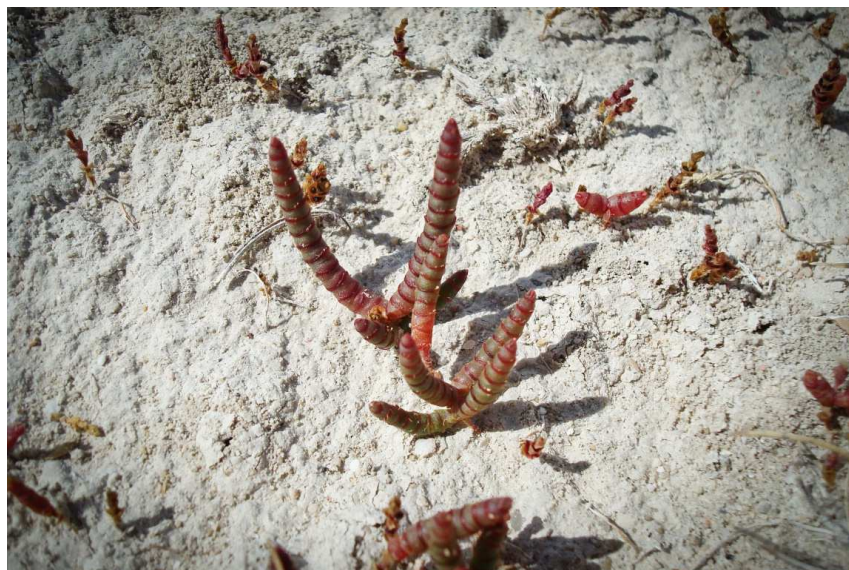


Foto 3. Ejemplares de *Microcnemum coralloides*. Autora: Lali Picornell.

5.1.5. *Puccinellia pungens* (Pau) Paunero.

Puccinellia pungens es una pequeña planta de la familia de las gramíneas endémica de la Península Ibérica. Presenta una distribución casi exclusiva del Sistema Ibérico y un área de ocupación muy reducida. Forma pastizales más o menos densos en cubetas endorreicas de naturaleza salina, constituyendo rodales o praderas, a menudo casi monoespecíficas. Sus hábitats se encuentran cada vez más amenazados y a esto hay que añadir la muy baja variabilidad genética intra e interpoblacional.

Según la cartografía realizada en el año 2021, la población de *Puccinellia pungens* de la Laguna de Gallocanta cuenta con un área de ocupación total estimada de 2.107.845 m² (210,78 ha). La especie presenta una distribución más o menos continua en las áreas abiertas con inundación estacional, ubicándose principalmente en zonas inundables en el borde de la laguna y en la zona de los Lagunazos.

Es una especie catalogada como vulnerable en el Catálogo de Especies Amenazadas de Aragón y en el Catálogo Español de Especies Amenazadas, e incluida en los anexos II y IV de la directiva hábitats.

En 2025, la Universidad de Valencia no realizó el seguimiento de la *Puccinellia*, al igual que el año anterior, y a diferencia de los últimos años, debido a que la propuesta para la contratación de sus trabajos no salió adelante.



Foto 4. *Puccinellia pungens*. Autora: Lali Picornell.

5.1.6. *Senecio auricula* Bourgeau ex Cosson.

Senecio auricula es una planta herbácea perenne, de 10 a 40 cm de altura, que soporta la sal. Vive en suelos yesosos, calizos, margosos o arcillosos con muy poca cobertura vegetal, en zonas áridas y soleadas.

Se encuentra incluida en el Listado Aragonés de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial (LAESPRE).

Población de El Cabezuelo

El primer seguimiento se realizó el 13 de mayo y no se observó ningún individuo.

El 28 de mayo ya se observaron individuos de esta especie. Toda la zona estaba cubierta por vegetación, con pocos huecos para que pueda salir la planta. Se observaron 10 individuos.

El 4 de junio empezaron a secarse y ya el 19 de junio ya no se detectaron individuos de *Senecio*.

5.1.7. *Anacamptis palustris* (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase.

Anacamptis palustris es una especie de orquídea de hábito terrestre. Su parte aérea tiene aspecto esbelto, de color verde y de 20-80 cm de altura. Su labelo es de color violáceo púrpureo. Vive a plena luz, sobre substratos de húmedos a saturados, básicos o algo salinos.

No es una especie catalogada, pero en Aragón se encuentra de forma escasísima, localizándose principalmente en la cuenca endorreica de la laguna de Gallocanta y en la laguna del Cañizar. Recientemente también ha sido citada en la Sierra de Albaracín.



Foto 5. Flores de *Anacamptis palustris*. Autora: Lali Picornell.

Población de El Cabezuelo

Los seguimientos se realizaron cada semana del mes de junio, julio y agosto, siendo el primer seguimiento el día 3 de junio. No se observaron ejemplares en ninguno de los muestreos. En los seguimientos de los días 4, 13 y 19 de junio, el punto estaba cubierto de agua. En los seguimientos de los días 30 de junio, 6 de julio y 16 de julio ya no había agua pero la especie no apareció. La abundante vegetación que había desde entonces, no dejó huecos para que pudiera salir la orquídea.

Población de Las Fuentecillas

Los seguimientos se realizaron cada semana del mes de junio, julio y agosto, siendo el primer seguimiento el día 3 de junio. No se observaron ejemplares en ninguno de los muestreos. En los seguimientos de los días 4, 13 y 19 de junio, el punto estaba cubierto de agua. En los seguimientos de los días 30 de junio, 6 de julio y 16 de julio ya no había agua pero la especie no apareció. A partir de entonces, toda la acequia estaba cubierta de vegetación, pero sí había huecos para que pudiera salir la orquídea, y aun así no apareció la planta.

5.1.8. *Glaux maritima* L.

Planta herbácea perenne, carnosa y con tallos erectos extendidos de entre 5 y 15 cm de altura. Las flores pueden tener un color de blanco a morado. Crece en zonas marinas, arenales, marismas, o suelos salobres del interior.

Glaux maritima no se encuentra catalogada, pero en Aragón es muy poco frecuente, porque es más propia de praderas del litoral en clima oceánico.

En la cartografía que se llevó a cabo en 2021 se estimó un área de ocupación para esta especie de 8 m². De las poblaciones referenciadas solo se localizó la de los Lagunazos de Bello, en la zona de Las Casillas.

En 2023 se localizaron en dos nuevas localizaciones de la Reserva Natural, en el Lagunazo del Poyo de Tornos y en el Navajo del Cañuelo de Bello. En el Lagunazo del Poyo se encontró junto a la *Scorzonera parviflora* y en el Navajo del Cañuelo se encontró rodeando todo el navajo.

En 2024, se realizaron prospecciones mensuales desde junio hasta octubre. En la primera prospección, realizada el 3 de junio, ya se observó la presencia de la especie en las tres poblaciones. El número de individuos fue similar al año anterior en las tres localizaciones. El 3 de julio los individuos estaban en flor. El 8 de octubre ya no había presencia de la especie, siendo esto lo común, a diferencia de los años 2022 y 2023 donde las altas temperaturas del otoño prolongaron hasta noviembre la presencia de la especie en la Reserva Natural.

En 2025, se realizaron prospecciones mensuales desde junio hasta noviembre. En la primera prospección, realizada el 4 de junio, ya se observó la presencia de la especie en dos de las tres poblaciones, en el Lagunazo del Poyo y en Las Fuentecillas. Había abundantes individuos y todos ellos estaban en flor. No se observaron individuos en el Navajo Cañuelo.

El 4 de julio, el 5 de agosto, el 1 de septiembre, el 2 de octubre y el 1 de noviembre continuó la presencia de la especie en el Lagunazo del Poyo y en las Fuentecillas. La especie no se encontró en el Navajo Cañuelo.

El 2 de diciembre ya no había individuos en ninguna de las tres localizaciones. Hay que destacar que debido a la limpieza que se realizó en el Navajo Cañuelo durante el pasado año, en ningún momento del año 2025, se observaron individuos de la especie.



Foto 6. Ejemplares de *Glaux maritima* en flor. Autora: Lali Picornell.

5.1.9. *Scorzonera parviflora* Jacq.

Es una planta perenne que habita en juncales y pastos sobre suelos compactos, ricos en sales. Florece de mayo a julio y su flor es de color amarillo.

Planta muy rara en la península ibérica, y en Aragón solo la encontramos en juncales y pastos vivaces sobre suelos compactos, ricos en sales, a orillas de la laguna de Gallocanta.

Se encuentra incluida en el Listado Aragonés de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial (LAESPRE).

En 2023 se empezó a realizar el seguimiento de esta planta que se ha encontrado dentro de la Reserva Natural y que no aparece en ningún otro emplazamiento de Aragón.

En 2024 el seguimiento se realizó en 3 poblaciones donde esta planta ha sido encontrada. Hay otros sitios dentro de la Reserva Natural donde esta planta aparece pero no se realiza el seguimiento porque en estos sitios el número de individuos es pequeño.

El primer seguimiento se realizó el 1 de junio y la planta aparecía de manera más escasa en La Casilla de Bello (< 100 individuos), de manera abundante en la Finca de Las Cuerlas (< 500 individuos), y de manera muy abundante en el Cañizar de Tornos (> 500 individuos).

El 21 de junio se realizó un seguimiento en las tres localizaciones y se constató que ya no había presencia de la planta en ninguna de ellas.

En 2025 el seguimiento se realizó en las tres poblaciones. El primer seguimiento se realizó el 13 de mayo y en todos los puntos se empezaron a ver los primeros individuos. El segundo seguimiento se realizó el 26 de mayo y en cada población se localizó un número > 500 individuos, y todos los individuos estaban en flor. El 4 de junio se empezaron a secar y el 19 de junio ya no había presencia de individuos. En 2025, el número de individuos fue muy abundante pues fue un año que hidrológicamente la Laguna de Gallocanta y entorno estaban bien.



Foto 7. Ejemplares de *Scorzonera parviflora* en flor. Autora: Lali Picornell.

5.1.10. Plantas acuáticas.

5.1.10.1. *Ruppia drepanensis* Guss.

Ruppia drepanensis es una planta herbácea acuática sumergida anual. Enraíza en el sustrato y posee tallos ramificados de hasta 50 cm. Las flores son pequeñas y reunidas en espigas de dos. Es una planta costera muy extendida en todo el mundo, pero en zonas de interior es muy rara, vinculándose a humedales más o menos salados, como la laguna de Gallocanta.

Se encuentra incluida en el Listado Aragonés de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial (LAESPRES).

Aunque el seguimiento se realiza en dos parajes, la presencia de esta especie acuática suele ser generalizada en toda la laguna con lámina de agua.

En la cartografía llevada a cabo en 2021 se estimó un área de ocupación de 9.244.509 m² (924,45 ha). La planta durante ese año se desarrolló en prácticamente toda la lámina de agua de la laguna principal.

Tobeñas y Pico del Hacha

El nivel de la lámina de agua de la laguna de Gallocanta fue bueno durante todo el año.

Se realizó un seguimiento mensual y el mismo día en ambos parajes.

La *Ruppia* estuvo presente todo el año, desde el primer seguimiento que fue el 3 de enero hasta el último que fue el 2 de diciembre.

El 1 de febrero ya había abundantes individuos en ambas localizaciones.

El 13 de mayo de mayo los abundantes individuos se encontraban en flor.

El 4 de junio se observaron, al igual que en el año 2022, algas verdes del género *Ulothrix* que proliferaron por toda la laguna.

5.1.10.2. *Lamprothamnium papulosum* (Wallr.) J.Groves.

Lamprothamnium papulosum es un alga que crece arraigada al sustrato en charcas salinas que generalmente se secan durante la estación seca. Aparece tanto en lagunas continentales como lagunas costeras cerradas al mar. Necesita aguas limpias y cristalinas, por lo que su presencia es indicativa de la calidad de estas.

Esta especie no está catalogada, pero en Aragón se encuentra de forma escasísima, ligada a humedales salinos.

Aunque el seguimiento se realiza en dos parajes, la presencia de esta especie acuática suele ser generalizada en toda la laguna con lámina de agua.

Tobeñas y Pico del Hacha

En los seguimientos del 3 de enero, 1 de febrero, 2 de marzo y 10 de abril no se observaron individuos en ambas localizaciones.

El 13 de mayo se observaron los primeros individuos en ambas localizaciones, y en los seguimientos del 4 de junio y 9 de julio se constató la presencia de la especie.

Ya a partir de agosto no se detectaron individuos.

5.1.10.3. *Potamogeton pectinatus* L.

Es una planta sin tallos leñosos y con hojas sumergidas, por lo general perenne, de hasta 3 metros de longitud. Inflorescencia con flores dispuestas en verticilos separados, de hasta 10 cm, y que a diferencia del resto de la planta suele ser flotante.

Puede estar presente en todo tipo de aguas, pues tolera valores muy altos de salinidad y soporta bien la eutrofización. En el entorno de la laguna de Gallocanta solo aparece en algunos navajos de agua dulce.

Esta especie no está catalogada en Aragón.

El día 4 de julio la especie estaba presente en el Navajo de la Pardina. El día 6 de agosto todo el navajo estaba cubierto por la especie, no habiendo variación con respecto al año anterior.

5.1.11. *Colchicum triphyllum* G. Kunze.

Pequeña planta herbácea perenne de no más de 15 cm. Tallo subterráneo. Florece en invierno o primavera. Es una especie de zonas áridas y frías. En la cuenca de la Laguna de Gallocanta, únicamente se ha localizado en un paraje.

Esta especie no está catalogada en Aragón.

En el año 2025, el seguimiento para esta especie se realizó en las Lomas de la Ermita de Gallocanta (cuadrícula UTM 30TXL 2337). Se realizaron muestreos semanales durante los meses de febrero y marzo, no observándose ningún individuo, al igual que el año anterior. Se desconoce el motivo o motivos por lo que la especie no ha estado presente en los años 2023-2025.



Foto 8. Detalle de la flor de *Colchicum triphyllum*. Autor: Jose Beneito.

5.1.12. Género *Utricularia*.

En el año 2021 se comenzó a realizar el seguimiento de especies del género *Utricularia* en la Laguna de Guialguerrero y en la Balsa del Hontanar en Cubel (Zaragoza), no detectándose ningún individuo. Ambos emplazamientos se sitúan dentro de la Cuenca de Gallocanta y fuera de la Reserva Natural.

El género *Utricularia* engloba a especies de plantas carnívoras de la familia *Lentibulariaceae* que viven en agua dulce y en suelos húmedos. La especie *Utricularia australis* R. Br. se encuentra en el Catálogo Aragonés de Especies Catalogadas en la Categoría de Vulnerable.

Para el año 2025, se realizaron seguimientos en la Laguna de Guialquerrero y en la Balsa del Hontanar (Cubel) cada 15 días, desde el mes de junio hasta finales de agosto, no observándose ningún individuo, al igual que en los años anteriores.

5.2.- Seguimiento de aves.

5.2.1.- Grulla común (*Grus grus* Linnaeus, 1758).

De la Memoria de *SEGUIMIENTO DE LOS PASOS MIGRATORIOS E INVERNADA DE LA GRULLA COMÚN (*Grus grus*) EN LA CUENCA DE GALLOCANTA* para la temporada 2024/2025, elaborada por SARGA se extrajeron los datos relativos al seguimiento de la grulla en la Reserva Natural Dirigida de la Laguna de Gallocanta.

Durante la temporada 2024-2025, la cifra máxima de grullas contabilizada en una misma jornada fue de **40.514**, censadas en el pico del paso prenupcial, mientras que los valores más bajos, excluidos los censos del principio y final de la temporada se obtuvieron en algunas fases de la invernada, que ha seguido una tendencia descendente en la temporada, con 8.736 grullas el 23 de enero y 6.798 grullas el 30 del mismo mes, tras un pico previo de 29.000 entre finales de noviembre y principios de diciembre y 27.000 y 22.000 respectivamente el 12 y 19 de diciembre y que desciende hasta 15.000 a la primera quincena de enero.

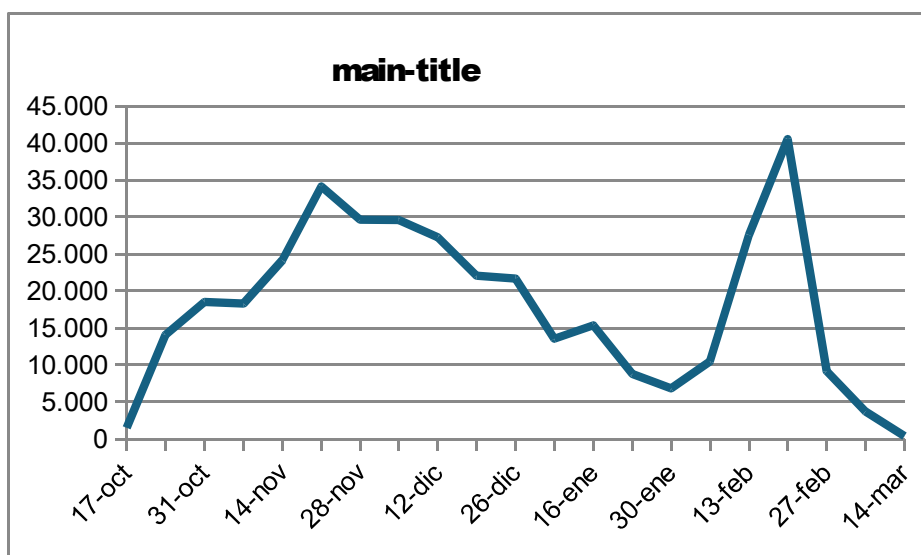


Gráfico 5. Censos totales obtenidos en cada jornada durante la temporada 2024-2025.

El pico otoñal, apreciablemente menor al prenupcial, se alcanza en la tercera semana de noviembre con 34.112 grullas censadas el día 21 de dicho mes. Un pico de mucha menor magnitud se detecta en el censo de 31 de octubre y 7 de noviembre con 18.000 grullas contabilizadas.

En la temporada estudiada la localización de los dormideros ha estado repartida entre la laguna de Gallocanta y la de Zaida, que ha mantenido un nivel de agua adecuado durante toda la temporada. En este enclave, los censos en dormidero han alcanzado los 11.000 individuos en algunas fases, con censos negativos en la segunda quincena de enero debido a la situación de helada de la laguna.

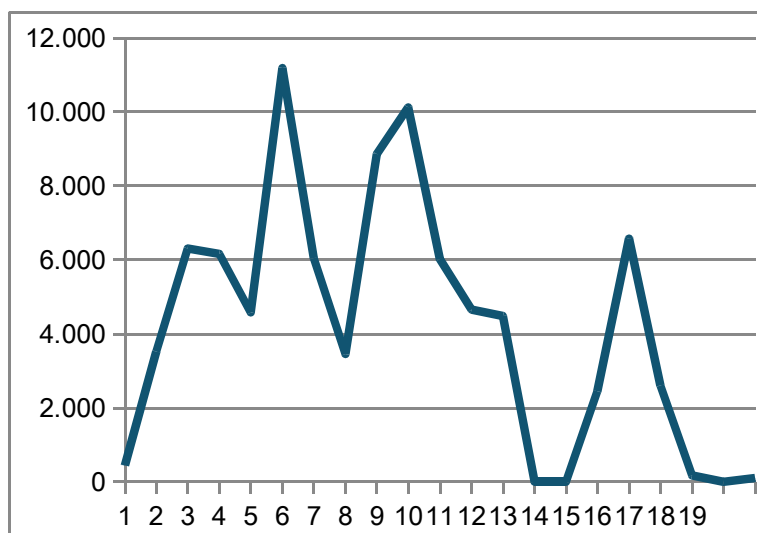


Gráfico 6. Resultados de los censos de grullas en dormitorio en la laguna de Zaida.

Para el estudio de la proporción de clases de edad se analiza una muestra de 21.077 individuos (muestra obtenida hasta finales de enero), siendo la representatividad media respecto del censo total del 8,82% (rango 0,79 – 29,16%). De la muestra hasta mediados de enero, el 88,84% de los ejemplares fueron adultos o inmaduros (anotados como adultos) (mayores de 1 año de edad) (18.725 individuos) y el 11,16% de la muestra eran juveniles (nacidos en el año 2024) (2.352 individuos) determinados a partir de los caracteres de campo habituales. El valor de la razón de edades para la temporada, dado por adultos/juveniles, es de 7,961.

El valor obtenido en el porcentaje de jóvenes se ajusta al promedio obtenido para los datos recogidos desde 2004, por lo que se puede considerar, la temporada de reproducción de 2024 para el conjunto de la población, como una temporada reproductiva óptima para la estabilidad poblacional, marcadamente superior a las temporadas de 2014, 2019 y 2023, consideradas como las peores temporadas de reproducción para este intervalo de 23 años.

	Éxito reproductor	% sobre parejas reproductoras
% parejas exitosas	18,89	21,26
% parejas fracasadas	7,36	8,29
% parejas reproduc-toras	26,26	

Tabla 3. Éxito reproductor calculado para la fracción reproductora de grullas para la temporada de cría de 2024.

La gran mayoría de los grupos familiares está integrada por los progenitores y un solo juvenil (83% de los grupos frente al 16% de grupos integrados por dos juveniles) (gráfico 7).

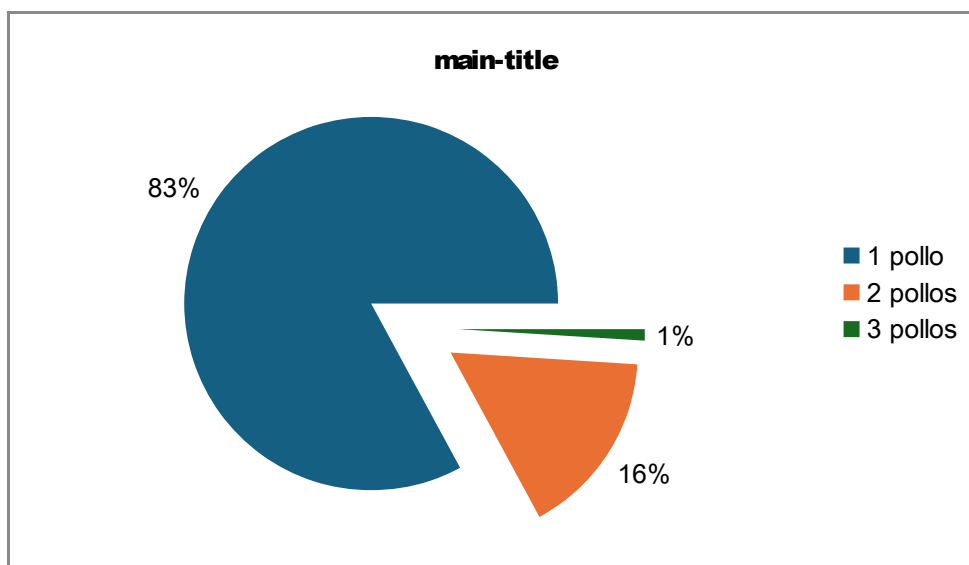


Gráfico 7. Frecuencias de tamaño del grupo familiar (n.º de pollos). Temporada reproductiva 2024.

Según los datos obtenidos, el porcentaje de juveniles alcanza el 11,16% de la población, el 26% puede considerarse la fracción reproductora exitosa y alrededor del 63% integrante de la fracción no juvenil formada por aves adultas (reproductoras o no) e inmaduras.

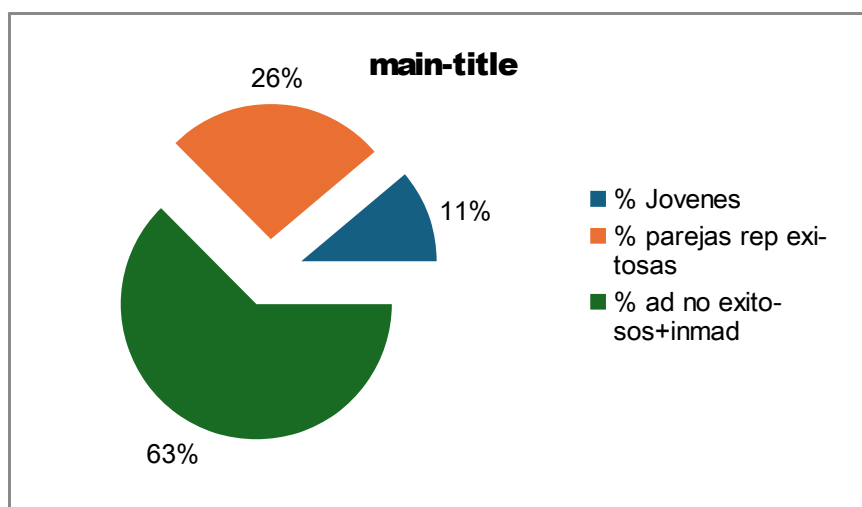


Gráfico 8. Estructura de la población de grullas calculada sobre la fracción migratoria de Gallocanta en el paso otoñal.

A lo largo de la temporada de estudio 2024-2025 no se ha tenido conocimiento de casos de mortalidad por tendidos eléctricos u otras causas de origen antrópico. Se han detectado algunos ejemplares depredados, siendo el dato más relevante el de dos cadáveres depredados en la laguna de Zaida en diciembre.

En el siguiente gráfico (gráfico 9) se muestra el máximo de grullas contabilizado en una misma jornada durante los años que se han realizado censos en la Reserva Natural de la Laguna de Gallocanta:

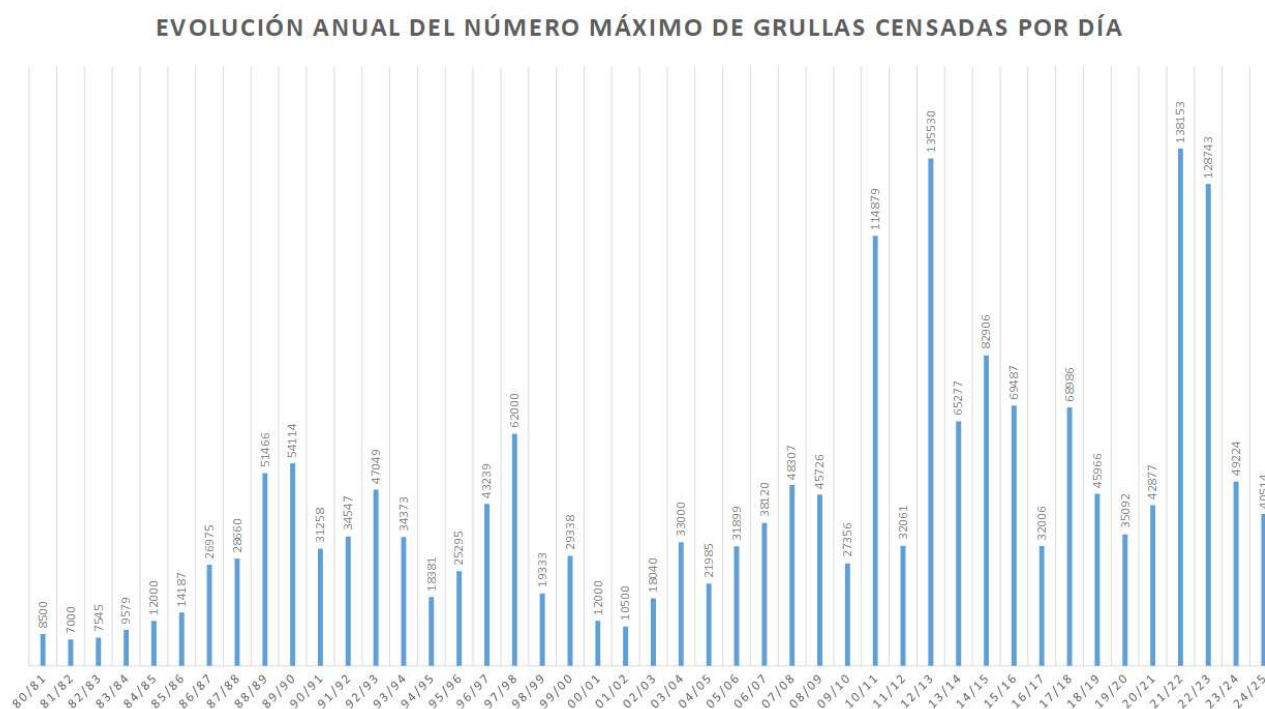


Gráfico 9. Evolución anual del número máximo de grullas censadas por día en la Reserva Natural.

5.2.2.- Avutarda (*Otis tarda*).

En 2025 se realizaron los siguientes censos:

Tipología	Nº de censo	Fecha	Nº sectores cubiertos	Nº equipos/observadores
Censo de leks	1	06-03-25	5	3/3
	2	20-03-25	5	3/3
	3	27-03-25	5	3/3
	4	03-04-25	5	3/3
	5	10-04-25	5	3/3
	6	24-04-25	5	3/3
Seguimiento reproducción, censo veraneantes	1	26-06-25	5	3/3
	2	24-07-25	5	3/3
	3	28-08-25	5	3/3
	4	16-09-25	5	3/3

Tabla 4. Censos de avutardas en la cuenca de Gallocanta y entorno realizados en 2025. En los censos en lek se añade un tercer equipo que prospecta un sector externo para completar el censo.

A partir de los datos obtenidos, la población reproductora de avutardas en la cuenca de Gallocanta quedó establecida para el año 2025 en 33 individuos; integrada por 3 machos adultos (con edad

reproductora) y 30 hembras de las que se desconoce la proporción de hembras maduras (>1 año de edad). Además, se constató la presencia en varios censos de 3 machos preadultos, ambos juveniles (de segundo año) lo que incrementa el tamaño poblacional a 36 individuos.

La reducida cifra de machos reproductores, y su tendencia negativa, coloca a la población reproductora local en situación de riesgo crítico de extinción.

La estructura de la población reproductora, y la ocupación de leks fue la siguiente:

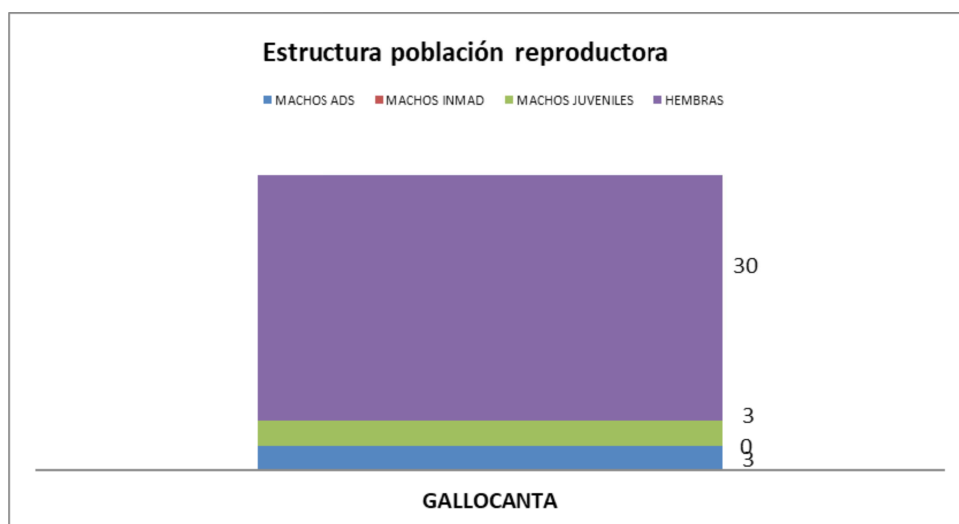


Gráfico 10. Estructura del núcleo reproductor de avutardas. Año 2025.

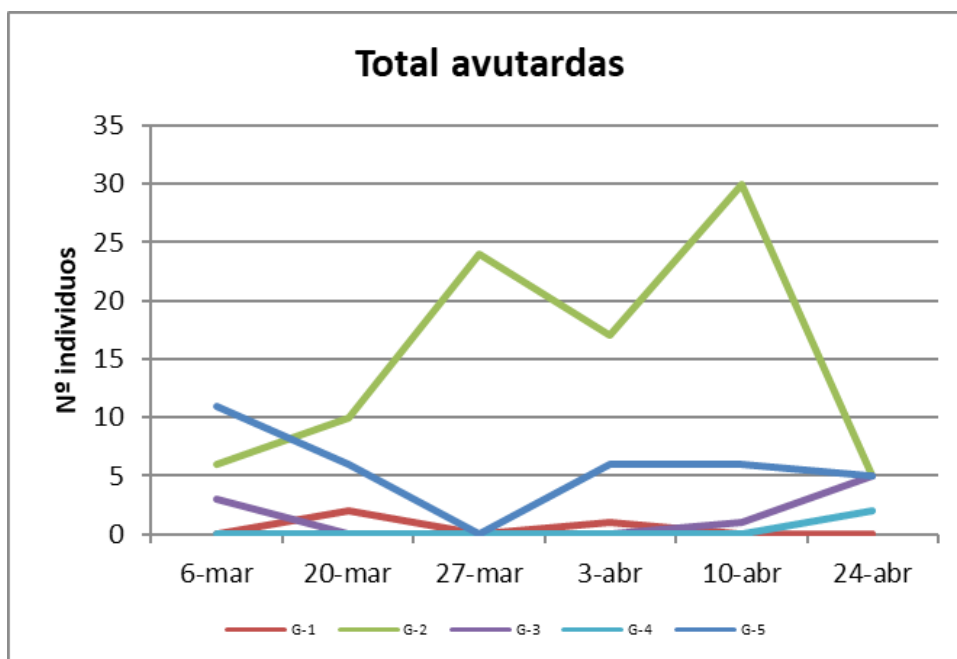


Gráfico 11. Resultados de la ocupación de los lek por la población reproductora de avutardas. G-1 Minguillo – Buenos Aires; G-2 Laguna de Gallocanta; G-3 Rambla de Campillo – Odón; G-4 Loma del Villar; G-5 Llanos de Villafranca

Y de la población veraneante:

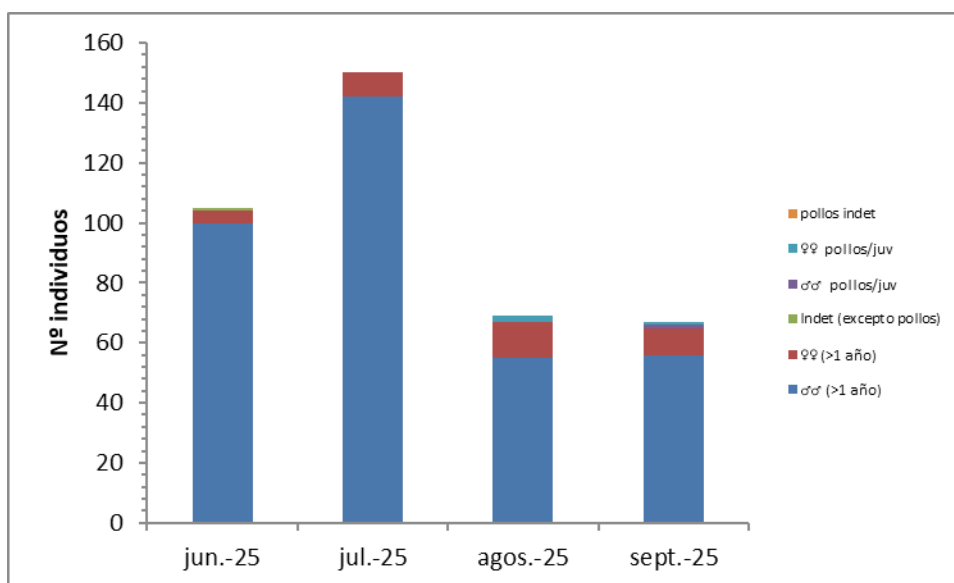


Gráfico 12. Estructura población veraneante de avutardas.

La evolución de la población reproductora desde 2004 sigue siendo relativamente estable, con ligero incremento para las hembras pero marcadamente negativa para los machos, que con la cifra actual (únicamente 3 individuos reproductores) sitúa al núcleo reproductor de Gallocanta en situación crítica y con escasa viabilidad a corto plazo:

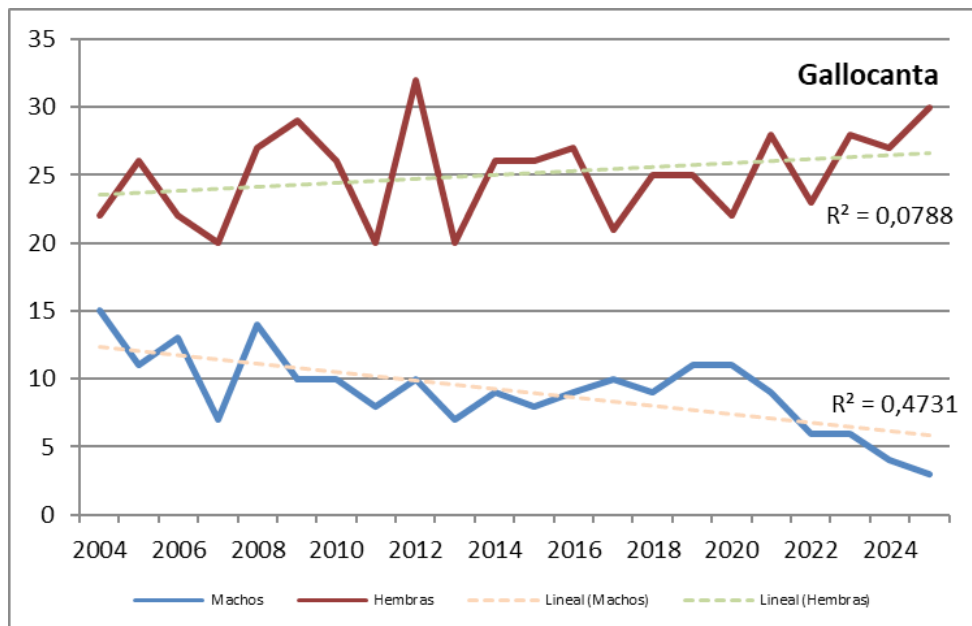


Gráfico 13. Variación anual del tamaño de la población reproductora del núcleo de avutardas de Gallocanta (periodo 2004-2025). Las cifras de machos están referidas a ejemplares adultos en todos los casos.

El lek G-1 se ha mantenido inactivo durante el periodo nupcial, siendo solo ocupado muy ocasionalmente por hembras solitarias (en una ocasión acompañada por un macho del año anterior). Estas circunstancias negativas obedecen al reducido número de machos que integran el núcleo reproductor. Se ha controlado el lek emplazado en el valle del Jiloca (G-5) asociado al núcleo reproductor de Gallocanta, que en la temporada estudiada solo ha acogido a grupos de hembras. El lek principal por la cifra de individuos que ha acogido, ha sido el G-2, correspondiente a la laguna de Gallocanta, con presencia continuada de 2 machos adultos y una cifra variable de hembras, que en la fase principal del cortejo alcanzó las 26 (87% de las hembras).

El número de pollos incorporados a la población fue de 3 (1 macho y 2 hembras), lo que representa una productividad de 0,100 pollos/hembra y una tasa de reclutamiento del 8,33% (16,67% para la fracción de machos y 6,67% para la de hembras).

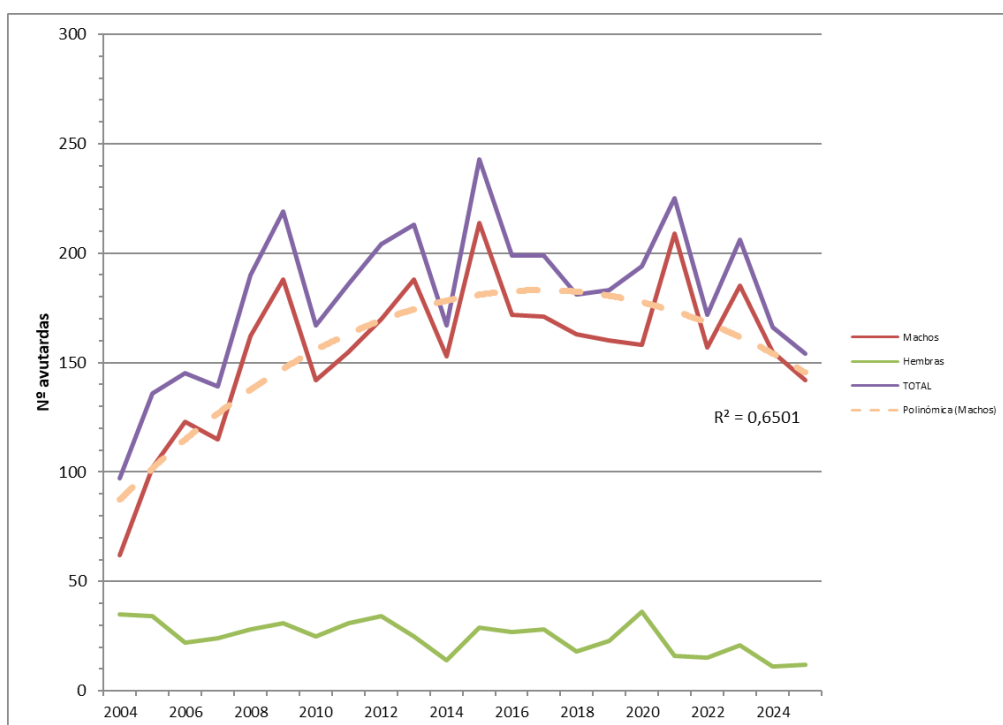


Gráfico 14. Variación anual obtenida del censo máximo de avutardas durante el periodo estival (periodo postnupcial) (periodo 2004-2025). La tendencia marcada es polinómica con un valor alto de correlación.

Siguiendo el patrón conocido, la cuenca de Gallocanta recibió contingentes de avutardas foráneas –mayoritariamente machos- durante los meses estivales (junio a octubre). La cifra máxima se obtuvo en el mes de julio, con un censo de 142 machos mientras que el máximo obtenido por hembras fue de 12, en el mes de agosto.

5.2.3.- Aves palustres.

En total se han realizado 777 capturas pertenecientes a 26 especies distintas, que representan las siguientes familias: *Hirundidae*, *Cettidae*, *Muscicapidae*, *Cisticolidae*, *Motacillidae*, *Locustellidae*, *Acrocephalidae*, *Sylviidae*, *Sturnidae*, *Passeridae* y *Emberizidae*.

De las 777 capturas, 661 corresponden a nuevos anillamientos, 116 fueron aves anilladas durante la presente u otras campañas que se han vuelto a recapturar.

2025					
Especies	A	R	Tasa Rec.(%)	TOTAL	Total (%)
<i>Rallus aquaticus</i>	2	0	0,00	2	0,26
<i>Caprimulgus europaeus</i>	1	0	0,00	1	0,13
<i>Riparia ripari</i>	4	0	0,00	4	0,51
<i>Delichon urbica</i>	3	0	0,00	3	0,39
<i>Hirundo rustica</i>	77	0	0,00	77	9,91
<i>Cettia cetti</i>	12	3	20,00	15	1,93
<i>Acrocephalus arundinaceus</i>	29	4	12,12	33	4,25
<i>Acrocephalus paludicola</i>	1	0	0,00	1	0,13
<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>	102	24	19,05	126	16,22
<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	216	75	25,77	291	37,45
<i>Locustella luscinioides</i>	12	2	14,29	14	1,80
<i>Cisticola juncidis</i>	4	0	0,00	4	0,51
<i>Sturnus vulgaris</i>	1	0	0,00	1	0,13
<i>Sturnus unicolor</i>	1	0	0,00	1	0,13
<i>Luscinia svecica</i>	31	7	18,42	38	4,89
<i>Luscinia megarhynchos</i>	2	0	0,00	2	0,26
<i>Phylloscopus trochilus</i>	6	0	0,00	6	0,77
<i>Ficedula hypoleuca</i>	2	0	0,00	2	0,26
<i>Saxicola rubetra</i>	5	0	0,00	5	0,64
<i>Saxicola rubicola</i>	1	0	0,00	1	0,13
<i>Passer montanus</i>	19	0	0,00	19	2,45
<i>Passer domesticus</i>	2	0	0,00	2	0,26
<i>Passer hispaniolensis</i>	3	0	0,002	3	0,39
<i>Motacilla flava</i>	114	1	0,87	115	14,80
<i>Emberiza hortulano</i>	1	0	0,00	1	0,13
<i>Emberiza calandra</i>	10	0	0,00	10	1,29
TOTALES (n=26)	661	116	14,93	777	100,00

Tabla 5. Resumen de resultados de la campaña de anillamiento postnupcial 2025.

Las especies con mayor número de capturas fueron el carricero común (*Acrocephalus scirpaceus*), con un total de 291 individuos registrados y una tasa de recaptura del 25,77%, y la

carricerín común (*Acrocephalus schoenobaenus*), con 126 capturas y una tasa de recuperación del 19,05%. Es importante resaltar que las tasas de recaptura más elevadas correspondieron al carricero carricero común (*Acrocephalus scirpaceus*), seguido del cetia ruiseñor (*Cettia cetti*), con un 20%.

Además, durante la presente campaña, se registró la captura de un ejemplar juvenil de carricerín cejudo (*Acrocephalus paludicola*).

En el siguiente gráfico (gráfico 15) se muestran los resultados de las capturas de carricerín cejudo de todas las campañas que se han realizado en la Reserva Natural de la Laguna de Gallocanta.

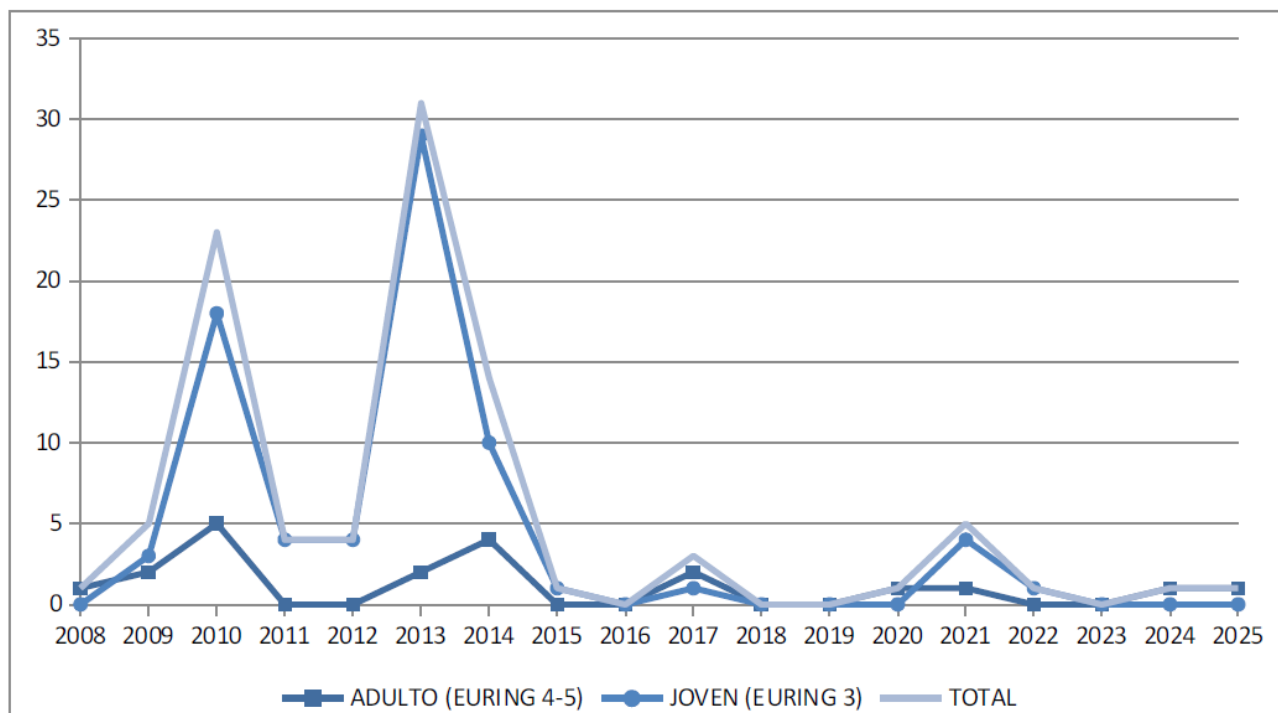


Gráfico 15. Resultados, por edades, para el carricerín cejudo (*Acrocephalus paludicola*) a lo largo de todas las campañas realizadas en la Laguna de Gallocanta.

5.2.4.- Polluela chica.

Por otra parte, este fue el segundo año y además consecutivo, que se realizó el seguimiento de la polluela chica. La polluela chica (*Porzana pusilla*) es una especie de ave acuática migratoria que habita en humedales y zonas pantanosas. Es una especie escasa en la Península Ibérica y se encuentra incluida en el Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial (LESRPE), incluida en el anexo I de la directiva aves (DIRECTIVA 2009/147/CE), a nivel global la polluela chica se considera una especie bajo preocupación menor en la lista roja de la UICN.

Durante el seguimiento realizado en el año 2024 en la Reserva Natural de la Laguna de Gallocanta, no se detectaron ejemplares de polluela chica. Ese año, la ausencia total de agua en los prados húmedos, hábitats preferidos por la polluela chica para su reproducción, imposibilitó cualquier intento de cría de esta especie.

En el año 2025, se llevó a cabo el muestreo en cuatro zonas diferentes, las cuales todas ellas tenían agua durante el seguimiento. Se realizaron observaciones directas en un área de los Aguanares, del Poyo de Tornos, del Cañizar y de la Reguera y se realizó seguimiento acústico pasivo a través de un reclamo de polluela chica en grabadora, en la Reguera y en el Poyo de Tornos.

El seguimiento acústico pasivo, complementado con las observaciones de campo, permitió registrar más de 3.000 registros acústicos de polluelas (familia *Rallidae*) de los géneros *Zapornia* y *Porzana*.

Las detecciones se distribuyeron principalmente en el Poyo de Tornos y la Reguera.

La polluela chica (*Zapornilla pusilla*) fue la especie más representativa, con 1.426 registros acústicos, de los cuales 456 (32%) presentaron un alto grado de fiabilidad. El resto, 970 registros acústicos (68 %) no son fiables debido al ruido ambiental.

Su actividad se concentró entre las 22:00 y las 6:00 h, con un pico máximo entre las 23:00 y la 1:00 h. Lo que demuestra un patrón de actividad nocturna concentrado en las primeras horas de la noche.

Los registros acústicos y las observaciones directas confirman su reproducción en el Poyo de Tornos, donde se detectaron al menos dos machos territoriales activos en zonas próximas.

En La Reguera, la especie estuvo presente de forma más dispersa y esporádica, sin evidencias de reproducción estable.



Ejemplar de polluela chica capturada por el ornitólogo. Autor: Carlos Pérez.

5.2.5.- Aves acuáticas.

En la tabla adjunta (tabla 6) se resumen los resultados de los censos de aves acuáticas realizados en la Reserva Natural de la Laguna de Gallocanta durante el año 2025:

La capacidad de acogida de aves acuáticas ligadas a la lámina de agua se vio favorecida por los niveles de agua que se registraron la mayor parte del año.

Las cifras de anátidas oscilaron entre 560 y 13.500, con máximos en los meses de enero-febrero y septiembre a diciembre. Se alcanzaron cifras significativas de anátidas buceadoras en los meses invernales, con valores por encima de los 1.500 individuos en enero-febrero y septiembre a

noviembre. Se obtuvieron censos muy notables de focha común, especialmente en los últimos meses del año (máximos de hasta 15.200 en noviembre).

Los datos de reproducción fueron, en general, muy favorables. Se reprodujeron con éxito gran parte de las especies de aves acuáticas presentes en la laguna en el periodo de nidificación. Se constató la reproducción exitosa del flamenco común, con una colonia que se incrementó respecto al último año (239 parejas contabilizadas). Hay que destacar la reproducción de focha común (119 parejas nidificantes censadas) y somormujo lavanco (49 parejas). También fue exitosa la nidificación de pagaza piconegra, con una cifra elevada (92 parejas) y zampullín cuellinegro (54 parejas). El éxito reproductor fue muy reducido para las limícolas, tanto cigüeñuelas como avocetas y chorlitejos patinegros. Se instaló una colonia de fumarel cariblanco (22 parejas) que no tuvieron éxito reproductivo. Respecto a las gaviotas, únicamente nidificó la gaviota reidora (155 parejas), con un éxito elevado. Se detectó la presencia continuada de cifras elevadas de moritos comunes que no intentaron reproducirse.

Respecto a las anátidas, se detectaron pollos de tarro blanco, ánade friso, ánade azulón, pato colorado y porrón europeo, todos en cifras reducidas o anecdóticas en algunos casos. Finalmente, se constató la reproducción de varias parejas de búho campestre.

Tabla 6. Censos de aves acuáticas realizados en la Laguna de Gallocanta. (Estos censos se financian a través del Servicio de Biodiversidad (propuesta de monitorización de especies catalogadas), no desde el Servicio de Espacios Naturales).

En el siguiente gráfico (gráfico 16) se ve el número de flamencos censados por mes en la Reserva Natural de la Laguna de Gallocanta. Los datos muestran claramente que 2025 fue el mejor año de esta especie en la Reserva Natural, siendo 239 el número de parejas reproductoras.

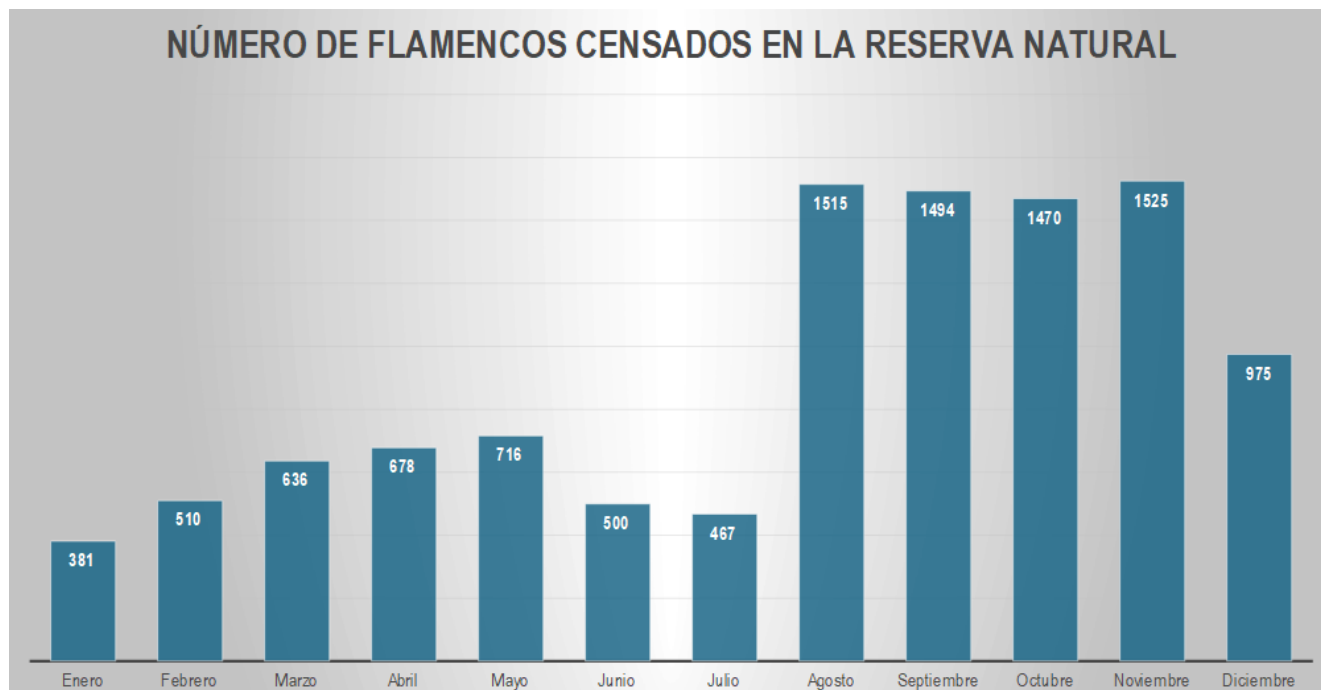


Gráfico 16. Número de flamencos censados en la Laguna de Gallocanta durante 2025.

5.3.- Seguimiento de mamíferos y topillo campesino.

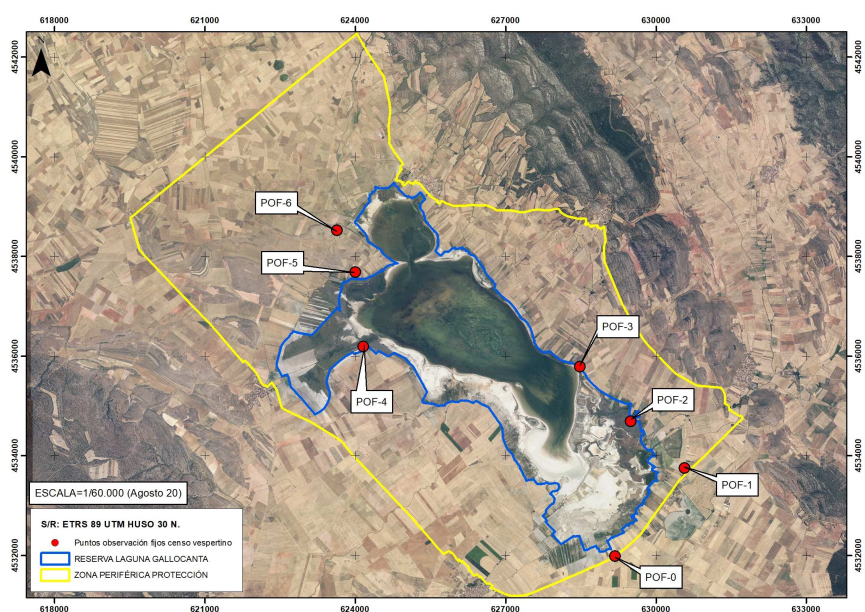
5.3.1.- Ungulados cinegéticos y zorro.

Los seguimientos se realizan mediante observaciones durante la tarde en 6 puntos de observación fijo (mapa 3), que requieren un tiempo de observación con catalejo de unos 20 minutos, y en 4 puntos de observación auxiliares, en los que o bien solo se utilizan en unas determinadas circunstancias, o se utilizan para observar desde el vehículo, sin utilizar catalejo (tabla 7). También se contabilizan los animales vistos durante el trayecto de uno a otro punto. Los seguimientos nocturnos consisten en transectos, con vehículo, de 40 kilómetros. Se realizó un seguimiento en marzo, abril, junio y diciembre. Los seguimientos se realizaron 2 días seguidos.

Hay que destacar que a final del año anterior se adquirió un visor para que los peones lo usen en los seguimientos de ungulados. Este visor ayuda a que los peones vean con mayor nitidez, especialmente en condiciones de poca luz, por lo que el mayor número de ungulados vistos este año (gráfico 17) también se debe a la adquisición de dicho visor.

Nombre	Paraje	Término Municipal	Coordenada UTM30 ETRS89	
			X	Y
POF-0	Centro de interpretación	Bello	0629179	4531985
POF-1	El Poyo	Tornos	0630600	4533750
POF-2	El Cañizar	Tornos	0629493	4534691
POF-3	Tobeñas	Berrueco	0628476	4535789
POF-4	La Reguera	Las Cuerlas	0624238	4536069
POF-5	Los Ojos	Gallocanta	0623997	4537687
POF-6	La Ermita	Gallocanta	0623750	4538750
POA-1	Cañuelo	Bello	Sin una ubicación fija	
POA-2	Navajo del Cañuelo	Bello	Sin una ubicación fija	
POA-3	Prado de Las Cuerlas	Las Cuerlas	Sin una ubicación fija	
POA-4	Cabezuelo	Las Cuerlas	Sin una ubicación fija	

Tabla 7. Puntos de observación en los seguimientos vespertinos.



Mapa 3. Puntos de observación fijos en los seguimientos vespertinos.

Los resultados fueron los siguientes:

Abril de 2025

Las observaciones vespertinas detectaron el día 29 de abril un total de 13 corzos (7 hembras y 6 individuos indeterminados), 8 jabalíes (6 indeterminados, 2 machos), y 2 avutardas

El día 30 de abril se detectaron 10 corzos (6 indeterminados y 4 hembras), 3 jabalíes (2 hembras y 1 macho), y 2 grullas.

En total, se observaron 23 corzos, 11 jabalíes, 2 avutardas y 2 grullas.

En los transectos nocturnos, el día 29 de abril se detectaron 7 corzos (6 hembras y 1 macho), y 4 jabalíes (3 indeterminados y 1 macho).

El día 30 de abril se detectaron 11 corzos (6 indeterminados y 5 hembras), y 4 jabalíes (2 indeterminados, 1 macho y 1 hembra).

En total, se observaron 18 corzos y 8 jabalíes.

Mayo de 2025

Las observaciones vespertinas detectaron el día 20 de mayo, 12 corzos (9 hembras y 3 indeterminados), 3 jabalíes (2 indeterminados y 1 macho), 1 zorro, 1 garza real y 5 avutardas.

El día 21 de mayo se detectaron 3 jabalíes indeterminados, 12 corzos (6 hembras, 1 macho y 5 indeterminados), 2 zorros y 2 grullas.

En total, se observaron 24 corzos, 6 jabalíes, 3 zorros, 1 garza real, 5 avutardas y 2 grullas.

En los transectos nocturnos, el día 20 de mayo se detectaron 10 corzos (8 indeterminados y 2 hembras), 6 jabalíes (4 indeterminados y 2 hembras).

El 21 de mayo se vieron 10 corzos (6 indeterminados, 3 hembras y 1 macho), 7 jabalíes (5 indeterminados y 2 hembras).

En total, se observaron 20 corzos y 13 jabalíes.

Septiembre de 2025

Las observaciones vespertinas detectaron el día 18 de septiembre, 5 corzos (4 indeterminados y 1 hembra), 7 jabalíes indeterminados y 3 avutardas.

El 19 de septiembre se vieron 8 corzos indeterminados y 4 avutardas.

En total, se observaron 13 corzos, 7 jabalíes y 7 avutardas.

En los transectos nocturnos, el día 18 de septiembre se vieron 28 corzos (27 indeterminados y 1 hembra), 11 jabalíes indeterminados y 8 zorros.

El 19 de septiembre se vieron 29 corzos indeterminados, 23 jabalíes indeterminados, 14 zorros y 2 liebres.

En total, se observaron 57 corzos, 34 jabalíes, 22 zorros y 2 liebres.

Hay que destacar que este año se realizaron 3 observaciones vespertinas y 3 transectos nocturnos, en lugar de 4 observaciones y 4 transectos. Esto se debió a que la epidemia de gripe aviar modificó el calendario de trabajo de los peones y no se pudo hacer el último seguimiento.

Seguimiento de ungulados cinegéticos y zorro. Año 2025				
	Corzo (<i>Capreolus capreolus</i>)	Jabalí (<i>Sus scrofa</i>)	Zorro (<i>Vulpes vulpes</i>)	Otros
Abril	41	19	0	2 avutardas, 2 grullas
Mayo	44	19	3	5 avutardas, 1 garza real, 2 grullas
Septiembre	70	41	22	2 liebres, 7 avutardas

Tabla 8. Número total de individuos de fauna avistados en los seguimientos de ungulados y zorro del año 2025.

En el gráfico 17 se muestran los resultados de los avistamientos de ungulados desde que se realizan seguimientos en la Reserva Natural de la Laguna de Gallocanta:

EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE UNGULADOS

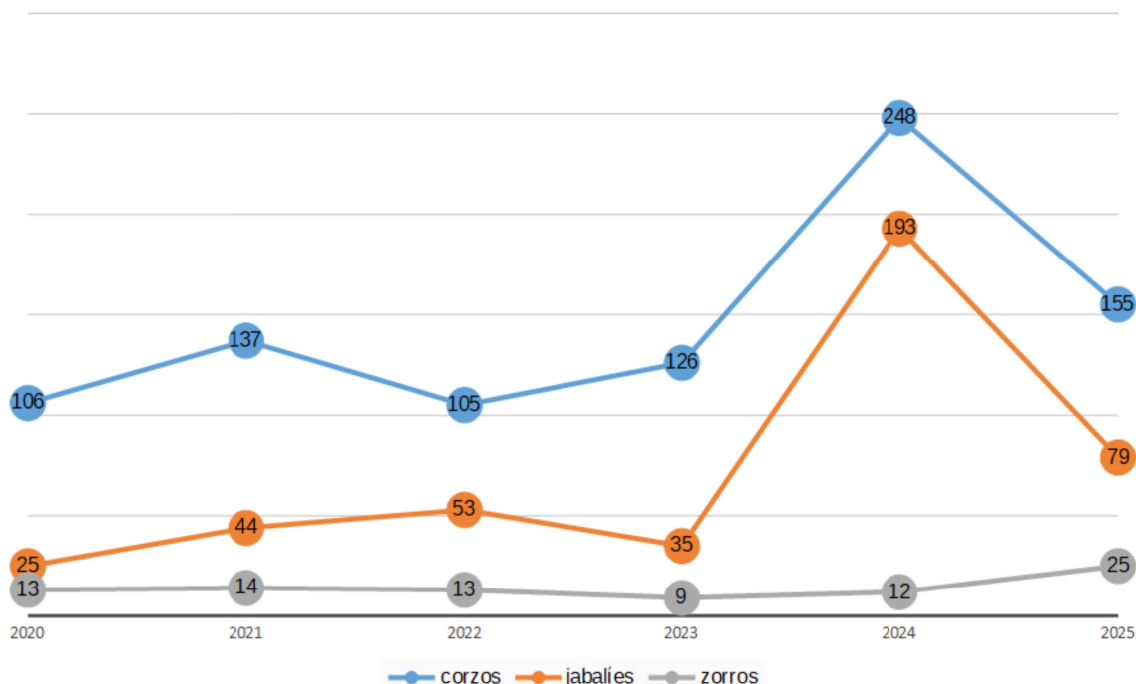


Gráfico 17. Número de ungulados vistos en los seguimientos de la Reserva Natural de la Laguna de Gallocanta. (En 2025 se realizaron 3 seguimientos y no 4 seguimientos como en los años anteriores. Por otro lado, en 2024 se empezó a usar un visor por lo que se aumentó la visión y con ello la detección de un mayor número de animales).

Hay que destacar el incremento del número de zorros durante este año, que se ha visto favorecido por el aumento del topillo campesino, que es una de las presas del zorro.

5.3.2.- Topillo campesino (*Microtus arvalis* (Pallas, 1778)).

Durante el año 2025, los peones de la reserva natural realizaron observaciones periódicas durante la primavera y el verano de topillo campesino (*Microtus arvalis*) en los puntos donde se estuvieron realizando los seguimientos en años anteriores (fincas de cereal, regadío, alfalfas y prados).

En la primavera se observaron las primeras cañeras, lo cual fueron los primeros indicios de que pudiera haber plaga, como en verano se confirmó.

Se observó a lo largo del año un número importante de rapaces y zorros, lo que es un indicador de la presencia de topillos.

La parcela donde más daño hizo el topillo fue, como siempre, una parcela de regadío donde la tierra es muy fina y no hay piedras.

También en los prados, en los alrededores de los navajos y en los cascos urbanos se observó abundante topillo.



Topera que sirve de madriguera para el topillo.



Daños en las patatas producidos por el topillo.

5.4.- Gripe aviar en la Laguna de Gallocanta.

El 19 de octubre de 2025 se recogió la primera grulla muerta a causa de la gripe aviar, que causó una grave epidemia y en la que murieron durante 2025: 1.016 grullas, 14 ejemplares de otras aves y 11 ejemplares de mamíferos en la Laguna de Gallocanta. La incidencia de epidemia se reflejará en el número de grullas en paso de la temporada 2025-2026.

Para la retirada de las aves se puso en marcha un protocolo de actuación que consistió en la parcelación del humedal en cinco sectores, dos en Zaragoza y tres en Teruel. Cada mañana, los equipos turolenses y zaragozanos, formados por APNs y peones de SARGA, se reunían a primera hora en el Centro de Interpretación de la Reserva Natural y se distribuían la parcelación. Todos trabajadores estaban provistos de un equipo de protección individual (EPI) que se renovaba a diario, además de botas de agua, ya que buena parte de las aves se encontraban dentro del agua.

Además, se colocaron carteles en el entorno de la Laguna de Gallocanta informando de lo acontecido y con el objetivo último de que las personas no tocaran a los animales enfermos, muertos o sus restos, y que si encontraban alguno, dieran aviso al teléfono del Servicio Provincial de Medio Ambiente de Teruel.



APN recogiendo grullas muertas.

6. EVALUACIÓN DEL SEGUIMIENTO ECOLÓGICO.

A continuación, se comparan los seguimientos realizados en 2025 con respecto a los años 2021, 2022, 2023 y 2024, según la metodología marcada por los protocolos del Plan de Seguimiento Ecológico de la Reserva Natural para el periodo 2020-2024.

FACTORES ABIÓTICOS

Climatología. En 2025 no se produjeron temperaturas extremas, siendo el invierno y el verano bastante suaves. La precipitación anual fue algo inferior a la media en la zona, pero no hubo sequía ya que se venía del año anterior con abundantes precipitaciones durante agosto, septiembre y octubre.

Hidrología. El año hidrológico fue muy bueno y la Laguna de Gallocanta tuvo agua durante todo el año. La altura más alta de lamina de agua fue registrada el 29 de abril del 2025 con 1,44 m. El barranco de Tornos llevó agua prácticamente todo el año, a excepción de agosto. Mientras que el barranco de Santed. Los barrancos de Santed y Tornos llevaron agua durante gran parte del año, sobre todo el de Santed que solo se secó en agosto y volvió a llevar agua a finales de septiembre.

FACTORES BIÓTICOS

Apium repens. Se realizaron seguimientos en las Fuentecillas y en los Árboles de Mateo no encontrándose ningún individuo. En los años 2020, 2021, 2022, 2023 y 2024 tampoco se encontró ningún individuo.

Baldellia ranunculoides. Se encontraron abundantes individuos en la Zona de las Fuentecillas y en la acequia. Cabe recordar que el año anterior no se detectaron individuos debido a la sequía. En

2020, 2021, 2022 la planta se encontraba en la Zona de las Fuentecillas y en la acequia y ya en 2023 como solo había agua en la acequia ya solamente se encontraba en esta.

Lythrum flexuosum. Hubo una importante presencia de esta especie en cuatro poblaciones localizadas en las Fuentecillas, Lagunazos de Bello, La Reguera y La Zaida. A diferencia del año anterior, donde debido a la sequía, la población de Bello fue la única donde se observaron individuos. Hay que destacar que es el primer año en el que se detectaron individuos tan tarde, ya que hubo presencia de la planta durante los meses de octubre y noviembre.

Microcnemum coralloides. Se observaron abundantes individuos en las cuatro zonas de muestreo. Los años 2023 y 2024 fueron años donde el número de individuos fue bajo, debido a la sequía, mientras que los años 2021 y 2022 fueron buenos años para la especie.

Puccinellia pungens. En 2025, la Universidad de Valencia, al igual que el año anterior, no realizó el seguimiento de la *Puccinellia*, como venía siendo normal en los últimos años, debido a que la propuesta para la contratación de sus trabajos no salió adelante.

Senecio auricula. El año 2025 se detectaron 10 individuos en el Cabezuelo. Los años 2023 y 2024 fueron los únicos años donde no hubo presencia de esta planta en la Laguna de Gallocanta.

Anacamptis palustris. Tanto en la población del Cabezuelo como en la población de las Fuentecillas no se detectó individuo, siendo el segundo año y además consecutivo desde que se realizan seguimientos en el que no hubo presencia de esta planta.

Glaux maritima. Se realizaron prospecciones mensuales en las tres localizaciones donde hay presencia de esta especie: Fuentecillas de Bello, Lagunazo del Poyo de Tornos y Navajo del Cañuelo de Bello. Hasta noviembre hubo presencia de abundantes individuos en los dos primeros emplazamientos, mientras que no se localizaron individuos en el Navajo Cañuelo, debido a la limpieza que se realizó en 2024. El año anterior se observó la presencia de la especie en las tres poblaciones, pero el número de individuos fue inferior. En 2025, al igual que en los años 2022 y 2023 se observó la especie hasta noviembre, a diferencia del año 2024 que estuvo hasta octubre.

Scorzonera parviflora. Es el tercer año en el que se realizó el seguimiento de esta planta, que no aparece en ningún otro emplazamiento de Aragón. En 2025 había más individuos que los años anteriores.

Plantas acuáticas:

Ruppia drepanensis. En 2025 la planta estuvo presente durante todo el año y su presencia fue abundante, ya que la Laguna de Gallocanta tenía agua. En 2024, la planta no apareció hasta octubre debido a la intensa sequía que provocó que apenas hubiera agua. En los años anteriores la *ruppia* estuvo presente, sobre todo su presencia fue muy destacada en los años 2020 y 2021, ya que en 2022 hubo menos debido a la gran cantidad de algas verdes del género *Ulothrix* que proliferaron ese año y en 2023 ya se empezaba a notar claramente los efectos de la sequía en el nivel de agua y ya en agosto no se encontraron individuos.

Lamprothamnium papulosum. En 2025 se realizaron seguimientos en Tobeñas y Pico del Hacha y se observaron individuos en mayo, junio y julio. En el año 2024, al igual que en el año 2023, no se detectó la presencia de la especie, debido al bajo nivel de agua de la laguna. En 2022 tampoco se detectó pero por un motivo bien diferente, la gran cantidad de algas verdes del género *Ulothrix* presentes.

En 2020 y 2021 la especie estuvo presente junto a la *Ruppia drepanensis*.

Potamogeton pectinatus. En 2025 la planta ocupó la misma extensión que en los años anteriores.

Colchicum triphyllum. El año 2025 fue el tercer año y además consecutivo, desde que se realizan los seguimientos en el que no hubo presencia de esta planta.

Género *Utricularia*. En los cinco años que se ha realizado el seguimiento, no se ha detectado ningún individuo.

Grulla (*Grus grus*). Durante esta temporada 2024-2025, la cifra máxima de grullas contabilizada en una misma jornada fue de 40.514. Por otro lado, el valor obtenido en el porcentaje de jóvenes se ajusta al promedio obtenido para los datos recogidos desde 2004, por lo que se puede considerar, la temporada de reproducción de 2024 para el conjunto de la población, como una temporada reproductiva óptima para la estabilidad poblacional. La incidencia de epidemia de gripe aviar quedará reflejada en la temporada 2025-2026.

Avutarda (*Otis tarda*). La población reproductora en 2025 ha sido de 33 individuos (3 machos adultos y 30 hembras), siendo el mismo número de individuos reproductores que el año anterior, 33, y encontrándose dentro de los valores normales en comparación con los años anteriores. El número de pollos incorporados a la población fue de 3 (1 macho y 2 hembras), lo que representa una productividad de 0,100 pollos/hembra y una tasa de reclutamiento del 8,33% (16,67% para la fracción de machos y 6,67% para la de hembras).

El censo de avutardas foráneas –mayoritariamente machos- durante los meses estivales fue de 142 machos y 12 hembras, inferior al año anterior con 155 machos y 11 hembras, manteniéndose dentro de los valores normales en comparación con años anteriores.

Aves palustres. El año 2025 ha sido el año que más aves se han anillado. Se anillaron 777 aves, un mayor número de individuos que el año 2024 (269), que el año 2023 (290), que el año 2022 (484), que el año 2021 (445), y que el año 2020 (226); los cuales corresponden a 26 especies, más que el año 2024 (23), más que el año 2023 (17), más que el año 2022 (20), igual que en 2021 (26), y más que el año 2020 (19).

Estos buenos datos se debieron al buen año hidrológico que propició condiciones óptimas de inundación en el humedal. En el verano de 2020 también se dieron las condiciones óptimas de inundación, pero la escasez de capturas se debió a otros factores, como posibles problemas en la productividad de la especie o posibles incidencias producidas en el hábitat de cría.

En cuanto al carricerín cejudo se capturó un único ejemplar. En 2024 también se capturó 1 ejemplar, 2023 no se capturó ningún ejemplar, mientras que los 3 años anteriores sí se capturaron, concretamente 1 ejemplar en 2022, 5 ejemplares en 2021 y 1 ejemplar en 2020.

Polluela chica (*Porzana pusilla*). Es el segundo año que se realizó el seguimiento de esta ave. En el año 2025, se llevó a cabo el muestreo en cuatro zonas diferentes, las cuales todas ellas tenían agua durante el seguimiento. Se realizaron observaciones directas en un área de los Aguanares, del Poyo de Tornos, del Cañizar y de la Reguera y se realizó seguimiento acústico pasivo a través de un reclamo de polluela chica en grabadora, en la Reguera y en el Poyo de Tornos.

El seguimiento acústico pasivo, permitió registrar 1.426 registros acústicos de polluela chica, de los cuales 456 (32%) presentaron un alto grado de fiabilidad. El resto, 970 registros acústicos (68 %) no son fiables debido al ruido ambiental. Los registros acústicos y las observaciones directas confirman su reproducción en el Poyo de Tornos, donde se detectaron al menos dos machos territoriales activos en zonas próximas.

En 2024 no se detectó ningún ejemplar de polluela chica, influenciado por la intensa sequía que provocó que sus potenciales hábitats no estuvieran en condiciones óptimas.

Aves acuáticas. Las aves acuáticas se vieron muy influenciadas por los buenos niveles de agua en la laguna de Gallocanta que se registraron la mayor parte del año. Las cifras de anátidas oscilaron entre 560 y 13.500, a lo largo del año. Los buenos niveles de agua influyeron positivamente también en la reproducción de las especies. En cuanto a los flamencos, fue el mejor año de esta especie en la Reserva Natural, siendo 239 el número de parejas reproductoras, y el 17 de noviembre se dio el máximo de individuos histórico en un censo en la laguna, con un total de 1.525 individuos.

Ungulados. Este año se realizaron 3 seguimientos en lugar de 4 seguimientos. Destaca el incremento del número de zorros, favorecido por el aumento del topillo campesino en la Reserva Natural. El número de jabalíes y de corzos estuvieron en valores normales, comparando con el año anterior.

Topillo campesino (*Microtus arvalis*). Durante el año 2025, derivado del buen año hidrológico, hubo una plaga de topillo en la Reserva Natural. Se detectaron cañeras y problemas con esta especie.

En conclusión, la buena situación hidrológica de la reserva natural influyó de forma directa en el desarrollo de la mayoría de las especies de flora, que aumentaron, como es el caso de la *Baldellia ranunculoides*, *Lythrum flexuosum*, *Microcnemum coralloides*, *Senecio auricula*, *Glaux maritima*, *Scorzonera parviflora*, *Ruppia drepanensis* y *Lamprothamnium papulosum*.

No hubo *Apium repens* ni especies del género *Utricularia* al igual que los años anteriores. Es el segundo año y además consecutivo que no aparece el *Anacamptis palustris*, y es el tercer año y además consecutivo que no aparece el *Colchicum triphyllum*. Además, el *Potamogeton pectinatus* ocupó la misma extensión que los años anteriores.

Por otra parte, las aves acuáticas también se vieron favorecidas por la buena lamina de agua que hubo durante todo el año. Esto se reflejó tanto en el número de ejemplares como en su reproducción, destacando que fue el mejor año para los flamencos en número de individuos y en parejas reproductoras. En cuanto a la estancia de la grulla, también se vio favorecida por la lámina de agua, como se refleja en los censos semanales que hace el personal de SARGA.

Para las aves palustres fue el año que más aves se anillaron. Por segundo año, se realizó el seguimiento de la polluela chica, y a diferencia del año anterior, este año se detectó la especie y además se confirma su reproducción.

En el caso de mamíferos, se incrementó notablemente el número de zorros motivado por la plaga de topillo campesino que hubo durante el año.

La elaboración de esta memoria se cofinancia con fondos FEADER encuadrado en la intervención 6871 “Inversiones no productivas en servicios básicos en el medio natural”, subintervención 6871_04 “Encargos a medio propio para actuaciones de carácter inmaterial relativas a espacios naturales protegidos y otras zonas designadas de alto valor natural” del Plan Estratégico de la PAC 2023-2027”.